УНИВЕРСИТЕТ КУНАЕВА

Кафедра «Конституционного, международного права и таможенного дела»

История права и государства Казахстана
(с древнейших времен до 1917 года ч.1)

Алматы, 2023

УД
К
ББ
К

Майбасаров О.К., кандидат юридических наук, доцент. Омирали А.О., кандидат юридических наук, доцент.
«История права и государства Казахстана (с древнейших времен до 1917 года)» – Алматы, АО “Алматы-Болашак”, 2023 - 256 стр.

ISBN

В настоящем учебном пособии «История права и государства Казахстана» рассмотрены различные темы, касающиеся истории возникновения, развития, изменения права и государства у хунну, тюрков, тюрко-монгол и у казахов, где описаны следующие во- просы: формация, хунну, гунны, тюрки, тюрко-монголы, патриар- хально-родовой номадизм, обычное право казахов, специфические черты суда биев, особенности ханства, социальная структура ка- захов, функционирование казахских ханствв составе Российской империи и др.

УД
К
ББ

K

ISBN

Введение

Курс учебной дисциплины освещает учебную программу для студентов юридических вузов. Если раньше данная дис- циплина называлась «История государства и права», то в настоящее время необходима модификация ее названия: «Исто- рия права и государства». Правильно отмечают современные ученые, что объем изучаемых правовых дисциплин на юридических факультетах гораздо больше, чем дисциплин о го- сударстве. Следовательно, праву принадлежит заслуженно первостепенное место в наименовании дисциплины «Исто- рия права и государства».

Курс учебной дисциплины «История права и государства» охватывает длительный отрезок времени, и проистекавших государственно-правовых явлений и процессов Великой сте- пи, (а именно на современной территории Республики Казах- стан) от возникновения права и государства до 1917 года.

Учитывая столь длительный период времени, в котором проистекали различные государственно-правовые и иные, связанные с ними явления и процессы, мы будем освещать лишь самые значимые этапы образования, изменения и функционирования права и государства на территории совре- менного Казахстана. Знание истории права и государства Ка- захстана необходимо, прежде всего, для того, чтобы глубже понять современное государство, его специфические черты и особенности, а также уметь прогнозировать тенденции его развития в

ближайшем будущем. Для понимания современного права и государства требуется знать, как они возникали, какие этапы прошли в своем развитии, какие причины вли- яли на их образование, становление, развитие, изменение их формы и содержания.

Знание истории права и государства дает возможность учитывать достижения прошлого, равно как и учиться на со- вершенных ошибках, чтобы их не повторять. Курс «История права и государства» является одной из наиболее значимых

дисциплин юридического образования. Получение истори- ко-правовых знаний позволяет формировать у студентов не только целостное представление о возникновении и разви- тии права и государства, но и вместе с тем возбуждает мен- тальную рефлексию, совесть и мышление, концентрирует внимание на самых значимых явлениях и процессах миро- понимания, а также воспитывает чувство патриотизма и не- равнодушия к судьбе государства и народа.

По своему содержанию учебная дисциплина «История права и государства» представляет собой отражение факти- ческих сведений, имеющихся в науке на сегодняшний день. При этом требуется отметить, что история Казахстана в со- временных изданиях отражена неравномерно и неполно. Вместе с тем некоторые имеющиеся исторические сведения носят недостоверный характер. Это связано с тем, что инфор- мацию о представителях Великой степи в письменных источ- никах оставляли их соседи и некоторые заинтересованные лица, с учётом своих различных интересов, проявляя субъек- тивное отношение. Это преимущественно представители Китая, Ирана, Российской империи, западноевропейских стран и католической церкви. Кроме этого, источники нуждались в переводах. Как известно, переводы не всегда точно отражают написанное. Поэтому, чтобы установить объективность про- исходивших событий, требуется изучить множество различных источников, говорящих об одном и том же событии для того, чтобы сформировалось наиболее реалистичное представление. Источники изучайте продуманно, критически их осмысливая, при этом не доверяйте только одному источнику. Наряду с

этим, необходимо сказать о слове «история», что оно означает и где оно появилось впервые. История, в переводе с древнегреческого означает «рассказ». Впервые, этот термин в научный оборот ввел Геродот Галикарнасский (ок. 484-424 гг. до н.э), описавший греко-персидские войны 480 г. до нашей эры и назвал свой великий труд «Историей». По признанию Марка Туллия Цицерона (106-43 гг. до н.э,

политический римский деятель) Геродот признан «отцом» исторической науки.

В настоящем учебном пособии изложены вопросы, каса- ющиеся различных государственно-правовых образований:

- образование империи хунну;
- империя тюрков;
- империя Тюрко-монгол;
- Улуг-Улус или Золотая Орда;
- Казахское ханство;
- обычное право казахов и его особенности;
- функционирование казахской государственности в со- ставе Российской империи.

Изучая историю, мы встретимся с описанием права и го- сударственности у жителей Великой степи. Но при этом нам необходимо определить в каких общественно-экономиче- ских отношениях проживали наши предки, постоянно вовле- ченные в производственно-экономические отношения тради- ционного казахского общества. Для понимания сущности и характера общественного строя казахского народа требуется изучение источников, посвященных специфике особенно- стей социальных, экономических и земельных отношений. К сожалению работ, посвященных этой важнейшей проблеме, недостаточно.

Современная наука, касаясь данного вопроса, высказы- вается весьма разноречиво, но, при этом господствующим мнением является, что традиционное казахское общество в XVII – начале XX веков функционировало в патриархально- феодальных условиях. Например, в работе «Кочевое обще- ство

казахов XVII – начала XX веков» Толыбеков С.Е. про- вел всестороннее исследование с глубоким анализом этого вопроса. В его фундаментальной монографии анализируется специфика основных средств производства скотоводов, ко- чевников и оседлого земледелия, показываются особенности развития экономической и культурной жизни номадов, кри- тикуется идеалистическая теория, так называемого кочевого

феодализма, дается анализ социально-экономического и по- литического положения казахских жузов.

На наш взгляд Толыбеков С.Е. непосредственно подошел к правильному пониманию общественно-экономического устройства, сложившегося в традиционном казахском обще- стве. Но при этом он не мог отойти от догмы марксистко-ле- нинского понимания эволюции общественно-экономическо- го развития общества, так как новшества, не совпадающие с марксистко-ленинской формационной теорией и идеологическим установлениям КПСС не одобрялись, либо пресекались. Общественно-экономическая формация в марксизме – это стадия общественно-экономической эволюции, характеризу- ющаяся определенной ступенью развития производственных сил общества, которым соответствуют производственные отношения.

В постмарксистский период рассматривались различные типы общественно-экономических формаций исторической эволюции человечества, которые в окончательной редакции выглядят следующим образом:

- первобытно-общинный строй;
- рабовладельческий строй;
- феодальный строй;
- капиталистический строй, включая империализм, как высшую стадию его развития;
- коммунистический строй, включающий в свой состав

«социализм», как первую стадию своего

развития.

Наряду с этим К. Маркс «В предисловие к критике по- литической экономии» выдвинул концепцию определения особенностей общественного строя в странах Азии в докапиталистическую эпоху и назвал ее азиатским способом произ- водства и одной из стадий развития общества, следовавшая за первобытным строем, характеризующимся господством государственной земельной собственности, отсутствием крупных хозяйств, с непосредственным подчинением кре- стьян государству. С особой ролью государства, созданием

ирригационных систем, а также с наличием в восточных де- спотиях развития господствующего слоя государственной бюрократии.

Нам представляется, что такое определение к кочевому скотоводству, функционирующему в условиях патриархаль- но-родового номадического устройства общества, невозможно применить, т.к. оно вовсе не отражает фактический состав сложившихся социально-экономических отношений в хозяйственной деятельности номадов. Марксом также изложено, что в общих чертах азиатский, античный, феодаль- ный и современные буржуазные способы производства мож- но обозначить, как прогрессивные эпохи экономической и общественной формации. Эта формулировка дала повод некоторым историкам утверждать, что в странах Азии су- ществовала особая социально-экономическая формация, отличная от рабовладельческой и феодальной, так называемый
«азиатский способ производства». Нам представляется, что они были на правильном пути понимания того, что существу- ет некое общественно-экономическое устройство общества, которое нельзя вписать в марксистскую формационную си- стему, но, к сожалению, вопросы кочевого скотоводства, как способа материального производства, ими не обсуждались.

На протяжении XX века происходили дискуссии между сторонниками и противниками азиатской концепции способа производства и по вопросу: к какой формации

необходимо от- нести азиатский способ производства: к рабовладельческой или феодальной общественно-экономической формации, но при этом совершенно не поднимался вопрос о кочевом ското- водстве и, в конечном итоге, он был отвергнут, несмотря на партийный лозунг, что «марксизм не догма, а руководство к действию».

Нам представляется, что номадический способ производ- ства – это особый способ, который заключается в эксплуа- тации трудящихся опосредовано через скотоводство, при этом получая прибавочный продукт. Рабовладелец считается

крупным от численности имеющихся у него рабов, а феодал от владения площадью земельных угодий, а эксплуататор в патриархально-родовом номадическом устройстве общества в зависимости от владения им количества и вида скота.

Возвращаясь к вопросу в каком общественно-экономи- ческом устройстве и уровня развития производства функ- ционировало традиционное казахское общество, нам требу- ется ответить на вопрос: в каких социально-экономических отношениях находились наши предки? В большинстве ис- точников говорится о нахождении казахов в патриархально-феодальной стадии развития общества. Здесь присутствует понятие «феодальное», которое является ключевым, связан- ное с собственностью на землю. Мы предполагаем, что право абсолютной собственности на землю в традиционном казах- ском обществе не существовало в полном объеме.

Зададим себе вопрос: почему? В гражданско-правовом смысле правом собственности наделены лица, обладающие тремя его признаками: – правом владения; – правом пользо- вания; – правом распоряжения.

Право владения. Владеть землей могли отдельные ко- чевники, каждый род и даже племя. Также, земли закрепля- лись за жузами. Кстати, жуз – исторически сложившееся объединение племен, включающих в свой состав различ- ные роды. Казахская история относит образование жузов к началу XVIII века, а российская историография – к XVII веку. Жузы называются: Старший жуз, несмотря на

то, что казахское слово «Ұлы» на русский правильней перевести как «Великий», Средний жуз и Младший. Закономерен во- прос: «Почему они так называются? И какой критерий лежал в выборе таких наименований жузов?». Нам представляется, что названия жузов произошли из-за количества племён, вошедших в их состав. Старший или Великий жуз включает в свое объединение 12 племён, что по количеству является самым большим, а значит Великим или Старшим. Средний жуз включал 6 племён. Это на самом деле среднее количе-

ство племён между Великим – двенадцать и Младшим – три. Для дальнейшего освещения этого вопроса, нам пред- ставляется, что требуется осуществить попытку краткого исследования права собственности на землю.

Право пользования. Земля, в условиях номадического способа производства не может оставаться без пользования, если ею владеют.

Право распоряжения на земельную собственность в юридическом смысле является ключевым правом собствен- ности на землю. Землей могли распоряжаться старшины, бии, ханы. Но их распоряжения сводились к распределению маршрутов кочевок, пользования водопоем и связанных с ними вопросами. При этом никто не обладал правом вынести распоряжение на отчуждение земли. Это является свидетель- ством того, что право распоряжения на земельную собствен- ность не существовало в полном объеме в правовом смысле, которое продуцирует неполноту признаков права собствен- ности на землю.

При этом не все признаки феодального права собствен- ности на землю в традиционном казахском обществе при- сутствовали. Следствием этого является то, что отсутствовало право феодальной собственности на землю, тем более, в гражданско-правовом порядке вообще невозможно было об- ладать земельной собственностью при отсутствии ее межде- вых границ. Там, где между пастбищными угодьями границы были отмечены, эти обозначения носили условный характер. С изменениями количества и вида скота, мест водопоя, либо погодных условий эти границы могли по

согласованию с соседями по пастбищным угодьям пересматриваться и из- меняться.

Следовательно, в понятии патриархально-феодальные отношения слово «феодальное» требуется исключить, а по- нятие «патриархальное» – это такое явление, которое про- дуцируется общинно-родовыми отношениями. Поэтому, устройство казахского традиционного общества не коррек-

тно характеризовать, как патриархально-феодальное, а сле- дует называть **патриархально-родовым номадизмом.**

Понятие «патриархально-родовой номадизм» в истори- ко-правовой оборот вводится впервые. Поэтому требуются дальнейшие исследования, а пока нам необходимо коротко рассмотреть понятие патриархально-родовой номадизм, основой которого являются семья, община, род, племя и коче- вое скотоводство. Семья – социальный институт, являющий- ся базовой ячейкой общества, и принадлежит к важнейшим общественным ценностям. Каждый член общества, помимо социального статуса, этнической принадлежности, имуще- ственного и материального положения, с момента рождения и до конца жизни обладает такой характеристикой, как семейно-брачное состояние. На стадиях жизненного цикла человека последовательно меняются его функции и статус в семье. Для взрослого человека семья является источником удовлетворения ряда его потребностей и малым коллективом, предъявляющим ему разнообразные и достаточно сложные требования. Для ребёнка семья – это среда, в которой скла- дываются условия его физического, психического, эмоцио- нального и интеллектуального развития. В праве под семьёй понимается законный социальный институт, находящийся под защитой государства.

Община – это форма социальной организации, которая характеризуется коллективным трудом. Общины бывают: со-

седская, территориальная и родовая, которые сочетают в себе индивидуальные и общинные владения характерные для до-капиталистического общества.

В традиционном казахском обществе «община» выгляде- ла как объединение номадов, отражающих их бытие. Вместе с тем она выступала в качестве регулятивного механизма, и обеспечивала функционирование всей системы обществен- ных связей и взаимоотношений, которые складывались в процессе номадического хозяйства и патриархально-родо- вых отношений. Такие установления в общине возникли из-

за существования экономических интересов и родственных отношений.

Таким образом, в традиционном казахском обществе «об- щина» возникла не только, как отражение бытия номадов, но она способствовала улучшению духовного, социального и материального положения члена этого сообщества. Именно это сообщество обеспечивало функционирование всей систе- мы общественных связей и взаимоотношений в процессе па- триархально-родового номадического хозяйства. Она также являлась регулятивным механизмом всей общественной дея- тельности номадов, порождаемых общностью, прежде всего экономических интересов и родственных отношений.

Основой общины была «семья». В процессе функциони- рования патриархально-родового номадического хозяйства в зависимости от погодных условий, от времени года, специ- фики ландшафта, количества выпасаемого скота, его видов, особенности водоснабжения хозяйства могли образовывать- ся минимальные и расширенные общины. Возникновению общины способствовало то, что в рамках номадического хозяйства семья самостоятельно не могла обеспечить функ- ционирование всего процесса номадического производства в полном объеме без помощи сородичей.

Следующим составляющим является «род». Любому ка- заху это понятие не только знакомо, но и близко. А поэтому род – коллектив кровных родственников ведущих происхож- дение от общего предка, носящих общее родовое имя.

Следующим понятием в определении

патриархально-ро- дового номадизма является «номадизм», который с грече- ского переводится «кочующий». «Номадизм» – особый вид хозяйственной деятельности. Если большинство населения данного этноса занимается кочевым скотоводством, то такой народ принято называть номадами. Номады – это мигриру- ющие народы, живущие за счет скотоводства, функциони- рующие в условиях патриархально-родового номадическо- го устройства общества. Патриархально-родовой номадизм

сформировался в виде формационной системы при разложе- нии первобытно-общинного строя и перехода кочевников к другой ступени социально-экономического развития чело- вечества по формационной марксистской теории. При этом, отсутствие права феодальной собственности на землю не по- зволило вовлечь степняков в феодальную формацию.

Погодные, климатические условия ландшафта при недо- статочном водообеспечении в большинстве районов, которые освоили наши предки не позволяли заниматься земледелием, огородничеством, садоводством, тем более, что большин- ство земель были вообще не пригодны для занятия сельским хозяйством. Тем не менее, в некоторых регионах, там где позволяли природно-климатические условия, наши предки занимались зерносеянием и выращиванием различных куль- тур. В связи с этим большинство насельников Великой степи вынуждены были заняться скотоводством, т.к. другой аль- тернативы для выживания не было. Если основная часть на- селения занимается скотоводством, такое общество принято называть номадическим.

Патриархально-родовой номадизм резко снизил комму- никацию между степняками внутри и между их общинами, замораживая духовные и социальные связи в традиционном казахском обществе. И в конечном итоге эта особая соци- ально-экономическая и производственная система общества возникла, как особая формация, которая прочно законсер- вировала эти отношения, вследствие чего она с

некоторыми модификациями просуществовала до XX века. Патриархаль- но-родовой номадизм продуцировал образование многих на- родов и в том числе народа казахов.

Данный строй у насельников Великой Степи вырабо- тал и развивал собственную уникальную культуру, которую они считали возможным противопоставить культуре Китая, Ирана, Византии и Индии. Эта особенная степная культура имела древние традиции и глубокие корни. К сожалению, об этом нам известно меньше, чем о культуре оседлых стран.

Как отмечает Гумилев Л.Н.: «Причина конечно не в том, что тюрки и другие племена номадов были менее одарены, чем их соседи, а в том, что остатки их материальной культуры: войлок, кожа, дерево и меха сохраняются хуже, чем камень», а поэтому среди западноевропейских ученых возникло оши- бочное мнение, что «кочевники – трутни человечества» – (Виолле Ле Дюк).

Наряду с этим европейские ученые, католическая церковь отзывались о представителях Великой Степи, как о диких варварах, насильниках и грабителях, при этом наделяя степ- няков различными неблагопристойными эпитетами. В ответ на такого рода посылы Гумилев Л.Н. ответил следующим образом: *«Представители Великой Степи не лучше вас и не хуже вас. Они просто другие».* Нам представляется, что это изречение необходимо дополнить следующим выражением:
«Чтобы понять других, необходимо многим обладать, но, к сожалению, многим это не дано».

На самом деле тюрки были совершенно другими, чем ев- ропейцы, о чем повествует российский ученый М. Аджи. В середине I тысячалетия н.э. именно тюрки открыли новую страницу европейской истории, научили Европу новым ме- таллургическим технологиям: плавить железо и мастерить изделия из него. Глядя на них, пришельцев с Алтая, европей- ские мужчины отказались от юбок и стали носить штаны и шаровары. От тюрков европейцы узнали о ложке и вилке, а также о

других, обыденных ныне предметах. До того, даже римские императоры ели только руками. Не знали они и на- значения кумгана.

В настоящее время на тюркском языке говорили и гово- рят десятки народов мира – от Якутии до Европы. И даже в Африке – в Тунисе и Марокко – есть селения, где слышна тюркская речь. Велик тюркский мир… В нем есть народы, которые давно забыли родной язык и родную историю, но они прекрасно сохранили внешность предков и некоторые их обычаи. А есть такие, которые ничего не забыли и прекрасно

помнят даже далекие страницы нашей истории – они хранят ее в песнях, легендах, сказаниях.

Правда, соседство с другими народами отразилось на их внешности: это казахи, киргизы, тувинцы… Их лица мало похожи на лица предков, зато внутренний мир необыкновен- но богат бесценными сокровищами древности.

К сожалению, историю стран и народов всегда описывали в угоду политике. И нередко в исторических сочинениях под давлением именно политиков истина отступала перед откро- венным вымыслом. Поэтому до сих пор и не написана прав- дивая тюркская история, есть лишь отдельные ее фрагменты. И море лжи вокруг… Но не бывает народа без Истории. И истории без Народа!

Известно высказывание Геббельса, в котором выражена суть политики: отними у народа историю – и через поколе- ние он превратится в толпу, а еще через поколение им можно управлять, как стадом. Наши ученые изучали историю КПСС и не знали историю собственного тюркского народа.

Тюрк не узнает тюрка, не помнит предков… Маленький осколок выдает себя за целое, за самостоятельный народ. Придумывают что угодно, ведь после завоевания Степи важ- но было лишить народ достижений его культуры, превратить в толпу. Не случайно, в третьем издании Большой Советской Энциклопедии статья «Тюрки» вообще отсутствует, несмо- тря на то, что другие народы, даже африканские, составители энциклопедии вниманием не обошли…

Еще недавно многое не бросалось в глаза. Вспомним нашу национальную кухню, ее мучные блюда: бешбармак – мука – зерно. Это говорит о том, что, где был благоприятный климат и позволяли природные условия, развитие получило земледелие. Принято оценивать казахов только лишь, как но- мадов. Как будто все поголовно занимались скотоводством. Что получается? Нелепость. Потому что, свое было зерно – степное. Просо и ячмень традиционно выращивали казахи на полях, их ценили в первую очередь: эти культуры были

наиболее приспособленными к суровой казахской природе. А еще овес и гречиху, крупа которой на Руси называлась «та- таркой».

Многие придуманные «истины» давно пора пересматри- вать. Мы – казахи и должны остаться ими… Какими только именами не называли тюрков в исторических хрониках: авары, барсилы, болгары, бургунды, гунны, половцы, куманы, кипчаки, куны, печенеги и десятки других (кстати, слово па- цаны произошло от печенегов, потому что, русские их назы- вали пацинаки. Вследствии длительного употребления слово «пацинаки» оно со временем превратилось в пацаны). Этот хаос был очень нужен политикам, ибо он «доказывал» суще- ствование в Великой Степи разрозненных племен и народов. К большому сожалению историю превратили в определен- ной степени в инструмент политики.

Талантливые книги по истории пишутся нечасто, не по всякому поводу и кроме этого, они не все до нас дошли. Очень точно отмечает казахстанский историк Ирина Викто- ровна Ерофеева (1953-2020 годы жизни): «История казахов – это непрочитанный роман». При этом отмечу: побольше читайте, с карандашом в руках, глубоко осознавайте прочи- танное, впитывайте мудрость веков, подвергая сомнениям полученную информацию, анализ не подменяйте эмоциями, оценивайте происходящее сейчас и помните, что сегодня это продолжение прошлого. А прошлое это история, которую требуется глубоко понимать. Чем серьезней постигаете исто- рико-правовые и государственные явления и процессы, тем

лучше будете разбираться в состоянии современного права и государства.

Поэтому нам требуется восполнять историческую па- мять. Именно память делит время на прошлое, настоящее и будущее, из которых реально только прошлое. На самом деле настоящее мгновенно становится прошлым. Прошлое существует и все, что существует – это прошлое, а будущее неизбежно. Вместе с этим время – это всегда возможности,

которые нельзя упускать. Вот почему наука История изучает единственную реальность, существующую вне и помимо нас. Ценность Истории в том, что она дает знания о человеческих отношениях, находящихся в обстоятельствах, чрезвычайно отличных от наших собственных, и помните, что глубокое знание истории права и государства формируют в человеке личность гражданина и патриота. Вот потому-то у Истории есть своя муза – Клио. Необходимо подчеркнуть, что история права и государства Казахстана – это биография нашей стра- ны, которую требуется глубоко изучить. В настоящее время развитие нашего государства приобретает новые импульсы, которые содержит в своей биографии множество удивитель- ных, уникальных государственно-правовых явлений и про- цессов. На наш взгляд особое место в нашей истории зани- мает вопрос о взаимодействии Казахстана и России в рамках единого государства: Российской империи, РСФСР, а затем СССР. При этом нас, современников, интересует вопрос:«Что это было?» – объединение или завоевание, добровольное вхождение в Российскую империю или превращение казахских ханств в колонию. Вместе с этим, данный процесс некоторые русские деятели называют освоением территории степняков. Ответить на этот вопрос не просто, употребление термина играет важную роль. Гегель писал: «термин – суть философии мышления», а поэтому термин, употребляемый для этого уникального и длительного государственно-правового и гуманитарного процесса, будет оказывать

влияние на взаимоотношения между русским и казахским народами. Терминами требуется пользоваться правильно, а значит – взвешенно и осторожно. Одним из понятий, определяющий этот государственно-правовой и гуманитарный процесс, яв- ляется дефиниция, что наиболее близко определяет этот процесс, а это означает, что было добровольное проявление волеизъявления со стороны Казахского ханства. При этом упускается стремление к объединению Российской империи.

Это понятие наиболее близко отражает государственно-пра- вовую реальность, которая происходила в отношениях между Российской империей и Казахскими ханствами.

В историографии проблема объединения казахского и русского народов в единое государство изучена недостаточ- но, следовательно, требуется дальнейшие исследования. При этом государственно-правовой и гуманитарный процесс не- обходимо рассматривать, как единую цепь взаимоотношений между государствами и народами. В истории двух государств объединительный, государственно-правовой и гуманитарный процесс был периодом, обладающим особенностями и спец-ифическими чертами, менявшими свои акценты – от бескон- фликтных, тревожных и до ратных, что для исследователей представляет собой определенную трудность в выборе опре-деления термина, обозначающий этот период взаимоотноше- ний государств и народов. Вместе с этим, это очень сложный запутанный клубок отношений, который необходимо глубо-ко исследовать таким, каким он был. При этом примитивная мифологизация исторических процессов является весьма гу- бительной для историографии. От этой занозы, к сожалению, некоторые из нас страдают. Вместо того, чтобы эти процессы изучить, они в угоду определенным интересам спекулируют понятиями. Для этого уникального по своим свойствам государственно-правового и гуманитарного процесса применение одного из терминов, имеющихся в источниках, будет

несправедливым. На наш взгляд лучше всего отражающим этот государственно-правовой и гуманитарный процесс является термин – объединение, потому что любой процесс именуется его заключительным результатом, а итогом этого длительного, многолетнего, государственно-правового и гуманитарного процесса было образование государства с единой государственно-правовой системой и общей конституцией, чему не были против подавляющее большинство казахов. Еще раз напоминаю: побольше читайте, с карандашом в руках, глубоко осознавайте прочитанное, впитывайте мудрость веков,

подвергая сомнениям полученную информацию, анализ не подменяйте эмоциями, оценивайте происходящее сейчас и помните, что сегодня это продолжение прошлого. А прошлое эта история, которую надо хорошо знать.

Контрольные вопросы:

1. Что означает слово «история» и кто его впервые ввел в научный оборот?

2. Что такое историография?

3. Дайте определение общественно-экономической фор- мации.

4. Назовите типы общественно-экономических форма- ций.

5. Что такое патриархально-родовой номадизм?

Список использованной литературы:

1. Аджи Мурад. Европа. Тюрки. Великая Степь. – М., ООО «Издательство АСТ», 2004. – 473 [7] с.

2. Виолле Ле Дюк. Словарь французской утвари: Жизнь и развлечения в средние века. – Париж, 1858-1875.

3. Гумилев Л.Н.: Черная легенда: Друзья и недруги Вели- кой степи. Историко-психологический этюд Опубликовано // Хазар, 1989, № 1, 2. (В соавторстве с А.И. Куркчи).

4. Маркс К. К критике политической экономии. Капи- тал. Т.1.

5. Толыбеков С.Е. Кочевое общество казахов XVII – на- чала XX веков.

6. Ерофеева И.В.История Казахстана с древнейших времен до наших дней.

7. Сулейменов Р.Б. Формационная природа кочевого об- щества: проблема и метод. // Взаимодействие кочевых куль- тур и древних цивилизаций. – Алма-Ата, 1989.

Тема I.
Предмет истории права и государства Казахстана

1. Предмет истории права и государства Казахстана
2. Методология истории права и государства Казах- стана
3. Периодизация истории права и государства Казах- стана

1. Предмет истории права и государства Казахстана

Каждая научная дисциплина имеет свой предмет иссле- дования. А что это такое? Предметом любой дисциплины, в том числе истории права и государства, является то, что она изучает или исследует. Что она изучает? Изучает она зарож- дение, изменение, функционирование и развитие государ- ственно-правовых явлений и процессов у народов, живших и живущих на современной территории Республики Казахстан. Для наиболее ясного и глубокого представления государ- ственно-правовых явлений и процессов в их историческом развитии требуется применять методы познания.

2. Методология

Что такое методы познания дисциплины? Методы – это совокупность приёмов, способов, операций, применяемых при исследовании предмета. Все методы можно подразде- лить на

следующие группы:

1. Общефилософские методы, к которым относятся диа- лектический материализм, исторический материализм и ме- тафизика. При этом диалектический материализм совместно с историческим материализмом являются ключевыми мето- дами познания всех исторических явлений и процессов.

2. Общенаучные методы, в которых заключаются исто- рический метод, раскрывающий движение объекта иссле-

дования во времени, при котором могут применяться хро- нологические и диахронные методы. Логический метод, раскрывающий внутреннюю суть явлений и процессов, ме- тоды восхождения от конкретного к абстрактному, восхож- дения от абстрактного к конкретному, индуктивный, дедук- тивный, анализ, синтез, описания, измерения и др.. Одним из важнейших общенаучных методов является системный метод, заключающегося в рассмотрении явления или процес- са, как системы, все элементы которой находятся в тесной взаимосвязи. Кроме этого могут применяться структурные методы, системно-структурные и другие.

3. Специальные методы, которые охватывают специаль- но-исторические и специально-правовые методы, в том чис- ле историко-генетический, т.е. последовательное раскрытие свойств, функций, изменений, изучаемых явлений и про- цессов; историко-сравнительный, т.е. раскрытие сущности изучаемых явлений и процессов в результате сравнения (по сходству и различию присущих им свойств); историко-типо- логический, т.е. выделение единого, присущего многообра- зия тех или иных сочетаний единичного; историко-систем- ный, заключающийся в рассмотрении любого события, как системы исторического развития, состоящего из явлений и процессов.

4. Конкретно-проблемные или частные методы, направ- ленные на изучение конкретных явлений и процессов, харак- теризующих те или иные стороны действительности.

5. Учитывая развитие уровня информационных техноло- гий, могут применяться различные возможности IT сферы, такие как: программирование, моделирование, автоматиза- ция, систематизация и т.д.

В зависимости от специфики, особенностей и сложности изучаемого объекта исследования, могут использоваться вы- шеуказанные методы.

3. Периодизация истории права и государства Казахстана

Для освещения этого вопроса, мы позаимствуем инфор- мацию у профессора Еркина Абиля, которую автор представ- ляет с некоторыми изменениями: в источниках используется понятие «кочевая империя», исходя из семантики слова «ко- чевая» совершенно невозможно понять – кочует ли сама им- перия, меняя локацию или кочевники перемещаются внутри этой государственности. Поэтому требуется «кочевую импе- рию» заменить на «империю номадов».

1. Период зарождение права и государственности на тер- ритории Казахстана (3000 лет до н.э. – III в. до н.э.); этот пе- риод требуется разделить на два этапа:

1.1. Догосударственный этап (3 000 лет до н.э. – IX-VIII век до н.э.);

1.2. Протогосударства (с IX-VIII вв. до н.э. до III в. до н. э).

2. Период расцвета государственно-правовых систем но- мадов Казахстана (III в. до н.э. – начало XVIII в. н.э.); в дан- ном периоде требуется выделить 4 этапа:

2.1. Этап хунской империи (III в. до н.э.-V в. н.э.);

2.2. Этап тюркской империи (VI-XII вв. н.э.);

2.3. Этап тюрко-монгольской империи (XIII-XVI вв.);

2.4. Этап Казахского ханства (вторая половина XV века до начало XVIII века.).

3. Период объединения казахских

территорий с Россий- ской империей и ликвидации государственно-правовых си- стем номадов Казахстана (начало XVIII – начало XX вв.); в котором выделяются следующие этапы:

3.1. Этап начало объединения (XVIII – начало XIX вв.);

3.2. Этап углубления объединительного процесса с лик- видацией ханской власти (20-60 гг. XIX в.);

3.3. Этап завершения объединительного процессаказах- ской территории с Российской империей (60-е годы XIX в. – февраль 1917 года).

4. Период конституционного развития Казахстана в со-

ставе России и СССР (февраль 1917 – декабрь 1991 гг.); в этом периоде выделяются следующие этапы:

4.1. Этап существования альтернативы конституционно- горазвития (февраль 1917-1920 гг.);

4.2. Этап конституционного развития Казахстана в соста- ве РСФСР (1920-1937 гг.);

4.3. Этап конституционного развития Казахстана в соста- ве СССР (1937-1991 гг.).

5.Период суверенного независимого Казахстана (с 1991г. до наших дней).

Контрольные вопросы:

1. Что понимается под предметом «История права и государства»?

2. Опишите методы изучения, либо исследования пред- мета и выделите их в группы.

3. Почему исторический материализм совместно с диа- лектическим материализмом являются ключевыми метода- ми познания исторических явлений и процессов?

4. Какова периодизация истории права и государства Казахстана?

Список использованной литературы:

1.Еркин А.История государства и права Республики Ка- захстан с древнейших времен до нач. XX века (курс лекций).- АСТАНА: ИКФ «ФОЛИАНТ», 2000.

2.История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.; 4.2. – Алма-Ата, 1984.

3.История Казахстана с древнейших времен

до наших дней. В пяти томах. Т.1. – Алматы, 1996.; Т.2. – Алматы, 1998.

4.Асанов М., Семенюк Г.И. Из истории исследования Ка- захстана в XVI – первой половине XIX века. – Алма-Ата, 1969.

5. Дахшлейгер Г.Ф. Историография Советского Казах- стана. – Алма-Ата, 1969.

6.Зиманов С. Состояние и задачи разработки проблем обычного права казахов // Проблемы казахского обычного права. – Алма-Ата, 1989.

7.Сапаргалиев Г.С., Дюков Л.В. Наука истории государ- ства и права Казахстана за 50 лет. // Научная конференция преподавателей, посвященная 50-летию Великой Октябрь- ской социалистической революции. – Алма-Ата, 1968.

Тема II.
Зарождение права и государственности на территории современного Казахстана

1. Зарождение права и государственности на террито- рии современного Казахстана

2.Протогосударственные образования

1. Зарождение права и государственности на территории современного Казахстана

С начала 2 тысячелетия до н.э. на территории Казахста- на проживали арийские племена. А в I тысячелетии до н.э. территорию Казахстана населяли потомки Андроновских и Бегазы-Дандыбаевских племен, известные по греческим ис- точникам как «скифы», а по персидским как «саки», китайцы их называли «Сэ».

В персидских источниках упоминались племена и союзы племен: хаомоварга – изготовлявшие напиток хаома (эфе- дра),

проживающих в Прибалхашье, аримаспы – стерегущие золото грифов, расположившиеся на Алтае и в Восточном Казахстане. Сведения о древних насельниках Казахстана со- держатся в античных источниках. Древнегреческие и латин- ские источники саков называли скифами и упоминали имена племен: массагеты в междуречье Сырдарьи и Амударьи, сав- роматы и сарматы – на западе современной территории Ка- захстана, а также исседоны, аргипейи, саракаулы и др. Кроме

этого в источниках сохранились названия племен: массагеты, даи (дахи, даки, даги), апасиаки, парны, кангхи и другие.

В древнеперсидских источниках саков называли «могу- чими мужами», а в иранских письменах – «турами с быстры- ми конями».

Благодаря сходству саков со скифами древнегреческие ав- торы называли саков «азиатскими скифами».

Сакские языки и диалекты, распространенные в древно- сти на очень большой территории, представлены в настоящее время в Средней Азии памирскими языками.

В современной научной литературе к сакам относят ира- ноязычные племена Приаралья, северных и восточных райо- нов Средней Азии, Казахстана и южной Сибири, отличая их от близких по культуре массагетов и скифов Северного При- черноморья. В отличие от скифов Северного Причерноморья материальная культура саков и массагетов не несёт следов эллинского влияния.

В степных и полустепных районах Западного и Южного Казахстана саки занимались скотоводством, преимуществен- но верблюдоводством. Верблюд использовался как вьючное животное. Незначительную роль в хозяйстве саков представ- лял крупный рогатый скот. На юге Казахстана в долине Сыр- Дарьи развивалось земледелие.

В VII-III веках до н.э. сакские племена объединялись в со- юзы, которые возглавлялись правителями. Они распределяли между родами и племенами пастбища и другие земельные

угодья.

Сакские женщины пользовались равными правами с муж- чинами.

Имеются сведения о сакской царице Зарине, успешно сражавшейся с мидянами за первенство над Парфией. В 530 г. до н.э. Кир Великий пытался покорить Скифов, но скифы провели сражение под предводительством царицы Томирис, вследствие чего, персы были побежденными, а Кир Великий – повержен.

Учитывая то, что Кир Великий был весьма кровожадным, в наказание ему отрезали голову и засунули её в бурдюк на- полненный кровью. При этом царица Томирис, как свиде- тельствует описание этой драмы, сказала: «Ты хотел нашей крови, теперь напейся сполна».

Преемником Кира являлся Дарий I, который в 519 году до н.э. осуществил агрессию против саков, «носящих остроко- нечные шапки». Известно имя вождя саков Скунха, который оказывал сопротивление персам. В 518 году до н.э. Дарий I вновь осуществил агрессию против сакского племени. По сведениям древнегреческого историка Полибия во время во- енных действий сак по имени Ширак изуродовал сам себя, представился обиженным соплеменниками, вошел в доверие к персам и завел их в безводную пустыню, где большинство участников военных действий погибло.

В сакском обществе наблюдались четыре категории насе- ления: жрецы, земледельцы, скотоводы, воины. Из сословия воинов избирались, либо назначались вожди и правители. Правитель считался посредником между небом и землёй. Он проводил первую борозду на весенней вспашке, что демон- стрировало его связь с народом. Пленных превращали в ра- бов и использовали преимущественно в домашнем хозяйстве. Саки имели торговые связи с народами Алтая, Сиби- ри, Европы, Востока. В середине 1 тысячелетия до н.э. на- чал функционировать «степной путь», протянувшийся из Причерноморья к берегам Донаи далее в земли савроматов в Южное Приуралье, к Иртышу и

на Алтай, в страну агри- пеев, населявших район Верхнего Иртыша и о. Зайсан. По этому пути распространялись шелк, меха и шкуры, иранские ковры, изделия из драгоценных металлов. В логистике при распространении шелков принимали участие сакоскифские племена, благодаря чему товар попадал в Центральную Азию и Средиземноморье.

Около 145 года до н.э. саки вторглись в Греко-бактрий- ское царство и предали огню Александрию Оксианскую. А

ранее саки обитали на берегах реки Или. Изменив место локации, саки в середине II в. до н.э. заселили южные области современного Афганистана – так называемый Сакастан.

В конце II- первой половине I века до н.э. племена саков проникли в Северо-Западную Индию, образовав в середине I века до н.э. несколько индо-сакских протогосударственных образований. Около 60 года до н.э. индо-скифы захватили крупнейший город Индии – Матхуру. На востоке их зовое- вания простирались до Паталипутры, и к 10 году до н.э. под их давлением и натиском было сокрушено индо-греческое царство.

Саки были достойными соперниками таких племенных образований с централизованной властью, как персидское протогосударство Ахеминидов, Ассирия, Урарту. Саки древ- него Казахстана занимали достойное место в международных отношениях. Они были деятельными игроками со своими со- седями, сражались на стороне персов в греко-персидских вой- нах.

В сакском обществе, высший уровень социальной иерар- хии представляли «предводители», которые были наделе- ны широкой компетенцией. Можно сказать о некоторых их полномочиях: решали вопросы войны и мира, направляли послов, заключали союзы, возглавляли войска. Существовал род предводителя, из которого избирались или назначались правители. Существенное влияние в сакском обществе имело уже зарождающаяся патриархально-родовая номадическая знать. Базовыми правами в управлении обществом

обладали родовые предводители, каждый сакский мужчина был сво- бодным и полноправным членом коллектива.

Скопления сакских могильников обнаружены на берегах Таласа, Чу, Или, в предгорных зонах Кыргызкого, Заилий- ского, Джунгарского Алатау, в долинах Кегеня и Нарынкола. Наиболее известный памятник – Курган Иссык, расположен- ный в 50 км восточнее Алматы в предгорьях Заилийского

Алатау. В 1969 г. было обнаружено погребение «Золотого Че- ловека», датированное V веком до н.э.

Об органах правления сакских племен сведений недоста- точно, тем не менее мы имеем в некоторых источниках све- дения о «сотрапах». Они были управляющими на закреплен- ных за ними местах по распоряжению предводителя.

Кроме этого, органами правления сакских племенных объединений либо племени были совет приближенных, так называемых «первых» людей и народное собрание. При этом, такие собрания никак не могли включать в свой состав всё взрослое население общины. Здесь, речь идет о главах об- щин, что свидетельствует о возникновении некоторых при- знаков протогосударственности, которые сопровождались образованием протогосударственных формирований.

У сакских племен основным воинским формированием было конное ополчение – оно представляло собой как лег- ковооруженное, так и тяжеловооруженное формирования. Из не имевших средств для приобретения лошади формиро- вались пешие войска. В некоторых источниках указывается, что у сакских племен имелись отдельные пассионарии.

В различных источниках имеются сведения о том, что не- которые сако-скифские протогосударственности или племен- ные объединения обладали определенной независимостью и самостоятельностью. Например, известен союз, между ски- фами и Ассирией против Мидии в середине VII в. до

н.э., вместе с этим сообщается об обмене посольствами массаге- тов с Персией. Был заключен союз между саками и Персией против Лидии в VI веке до н.э.

В составе персидского войска саки участвовали в войне с мидийским царем Крезом. При Дарии I саки были набраны в персидское войско в число «десяти тысяч бессмертных». Они сражались на стороне персов в греко-персидских вой- нах. В битве при Марафоне в 490 году до н.э. саки пребывали в центре боевого построения персов. В битве при Фермопи-

лах в 480 году до н.э. саки в составе войска Ксеркса сража- лись против спартанцев царя Леонида.

На завоевание Средней Азии – территории саков Алек- сандру Македонскому понадобилось три года с 331 по 327 годы до н.э. Известно имя вождя саков Спитамена, который три года вел партизанскую войну с македонянами. Не смо- тря на все усилия Александра Македонского, саки, жившие за Сырдарьёй, сохранили свою независимость, остановили продвижение македонян на восток. Великую Степь Алек- сандр не смог покорить, так как представители этого региона были искусными воинами, кроме того, существовали объек- тивные причины, не позволившие расширить Македонскому свою агрессию – так называемый степной барьер. После уре- гулирования отношений между Александром и представите- лями Великой Степи часть саков вошла в состав воинского формирования Македонского в его походе в Индию.

Во времена саков осуществляется эволюционный пере- ход к следующей ступени социально-экономического раз- вития человечества. Этой ступенью у саков мигрирующих в пределах территории современного Казахстана является па- триархально-родовой номадизм. Сакское общество не было однородным. На его высшей ступени социальной лестницы располагались правители, обладавшие обширными власт- ными полномочиями. Они решали вопросы войны и мира, направляли в другие государства своих представителей, за- ключали союзы,

возглавляли войска. Существовал род правителя, из которого избирались или назначались наследники правления.

Изучая историю сако-скифских племен, мы можем опре- делить, что эти племенные объединения на международной арене играли независимую от соседей роль и выглядели значимыми в международных отношениях партнерами, что рельефно и выпукло оттеняет их независимость и самостоя- тельность.

2. Протогосударственные образования

В I тысячелетии до н.э. изменяется климат в Великой сте- пи. В связи с этим происходит модификация скотоводческо- земледельческого хозяйства. В это время увлажняются зоны Великой Степи, повлекшие за собой расширение пастбищ- ных угодий. Эти факторы способствовали массовому пере- ходу насельников Великой Степи к патриархально-родовому номадическому хозяйству, следствием которого явились уве- личение количества продуктов питания, что продуцировало улучшение уровня благосостояния населения.

В связи с изменениями в социально-экономических отно- шениях общества появилась необходимость в распределении водных ресурсов, пастбищных угодий между скотоводами. Рост прибавочного продукта привел к росту имуществен- ного неравенства, формированию богатых скотовладельцев с одной стороны, и обедневших общинников с другой, что требовало координации, упорядочивания и регулирования общественных отношений между социальными группами в обществе. Наряду с этим начинается освоение добычи и выплавки металла, что привело к созданию нового вида во- оружения, позволяющего быть более боеспособным, что продуцировало комплекс совершенно новых общественных отношений между членами сообщества. Военные возмож-ности еще укрепились тем, что человек оседлал лошадь, к тому же обладая металлическим оружием. Всадник, вооруженный луком с

наконечником из металла, забронированный шлемом, по сути представлял собой, образно выражаясь, «танк». Это привело к тому, что в действительности каждый общинник стал воином, а поэтому община превратилась в воинские формирования. Таким образом, существенно были модифицированы отношения внутри общества и между общинами, что остро требовало их урегулирования. Эти социальные и производ- ственные изменения привели к возникновению комплекса совершенно новых общественно-экономических отношений, которые нуждались в регулятивном механизме, и в конце кон-

цов этот механизм в Великой степи был запущен. Как след- ствие, такое состояние общества привело к модификации отношений внутри рода, общества и между общинами, что генерировало зарождение протогосударственностей.

Протогосударственности – это такие государственные об- разования, у которых не все признаки государства имеются в наличии, а если даже и имеются, они очень слабо выражены. Протос – с древнегреческого означает первый, но это не озна- чает, что это государство первое, а говорит о том, что не все признаки государственности присутствуют, либо слабо вы- ражены. Одним из таких протогосударственностей являлась протогосударственность Усуней.

В историографии имеется понятие государство Усуней. Оно, собственно, государством называться не может, т.к. при- сущие государству правовые признаки у него имеются не все. В лучшем случае это протогосударственность, а правильнее ее назвать племенным объединением с централизованной властью у одного из племен, которого именуют усунями.

Усуни – белокурый и голубоглазый народ, во II веке до н.э. откочевавший из Хэси в Семиречье и живший там до III века н.э., после чего остатки усуней были вытеснены в Тянь-шань. Язык неизвестен. По способу хозяйствования – номады.

В конце первого тысячелетия до нашей эры на террито- рии Жетысу, Тянь-Шаня и Тарбагатая складывается племен- ное объединение, или протогосударственность,

известное из китайских источников, как «Страна Усунь». Это образова- ние возглавлялось правителем, обладавшим титулом Гуньмо Куньбек. Кроме верховного правителя функционировали еще восемь категорий правителей. Помощник правителя обладал титулом дуглу и был в действительности главой исполни- тельной власти. На следующей ступени в иерархии правите- лей располагались два великих полководца и три правителя уделов, именовавшиеся князьями. Помощники военачальни- ков обладали титулом Дарту. Были управляющие, ведавшие

делами ставки Куньбека, сбором налогов, исполнением по- велений и наказов.

Это племенное объединение, или протогосударствен- ность, занимало территорию от реки Чу до Тянь-Шаня, от Балхаша до Иссык-Куля. Столица – город Чугучэн (город Красной долины). Китайские источники сообщают, что в со- став усуней входили 120 тыс. дворов, 630 тыс. лиц, 180 тыс. воинов.

Первоначально усуни занимались полукочевым скотовод- ством, затем перешли к осёдлости. Богатые усуни имели до 5 тыс. лошадей. Наряду со скотоводством развивалось зем- леделие. Растительная пища включалась в постоянный раци- он питания усуней. Они использовали как богарные, так и орошаемые поля. При этом, в усуньской экономике все же доминирующую роль играло скотоводство. На всех этапах развития хозяйство было скотоводческо-земледельческим.

В усуньском обществе существовали имущественные и социальные различия. Каждая семья отмечала свои стада от- личительным знаком – тамгой.

Одним из племенных объединений, либо протогосудар- ственностью было образование кангаров с централизованной властью. Они проживали на западе от усуней, в долинах Таласа, Сырдарьи и в Центральном Казахстане. Китайцы назы- вали эти земли «страной Кангюй». Данный этноним известен с очень давних времен, но при этом, как описывает в своей работе «Таласская битва» Гумилев Л.Н.: «Без уточнения со- держания термина

«Кангюй» невозможно понять историю Срединной и Средней Азии, но оба наших информатора – Ге- родот и Чжан Кян – в Кангюе не были и описывают его по слухам и в разное время. Современные авторы скорее затемнили, чем прояснили вопрос. Затем встает еще проблема: о Кангюе не могли не знать персы, так почему они о нем ниче- го не сообщают?

Попробуем разобраться.

В середине I века до н.э. Кангюй описан как «кочевое вла-

дение, лежащее от Давани, т.е. Ферганской долины, на 2000 ли, т.е. около 900 км. Значит, Кангюй находился в холмистой степи Восточного Казахстана, между оз. Балхаш и Иртышом. От Средней Азии, или Турана, его отделяли бесплодная степь Бет-Пак-Дала и пески Муюн-Кум. На востоке он примыкал к Тарбагатаю, на западе граничил с государством Яньцай, т.е. аланами. На китайских картах Западного края указаны границы Кангюя: восточная у оз. Алакуль, южная у хребта Киргизского, причем, по историческим сведениям, Таласская долина была краиной Кангюя, западная у р. Сары-Су, а севе- ро-западная у оз. Тенгиз, где Кангюй граничил сУи-бэй-го, т.е. Северным Уи, в названии которого нетрудно усмотреть этноним «угры». По данным археологии, они именно там и обитали. Кроме этого в Священной книге зороастризма
«Авесте» есть упоминания о расположении в Великой Степи крепости Кангха, враждебной древним иранцам. Индийцы говорят о народе «канка», живущем к северу от арийцев вме- сте с саками и тохарами. Это племенное объединение, или протогосударственность возглавлялось родом уын, происхо- дящий из восточно-сакского народа юэчжи. Источники очень скупо освещают историю кангаров, тем не менее по некото- рым сведениям ими управлял предводитель, носивший титул
«би» и «ябгу». Кроме этого, в правление входили замести- тель правителя и три советника.

Кангарам подчинялись пять владений,

которые возглав- лялись назначенными правителем наместники. Столица это- го объединения – город Битянь – находился в среднем тече- нии Сырдарьи.

Основным занятием кангаров было номадическое произ- водство. Китайцы определенно называют Кангюй «кочевым владением». В долине Сырдарьи кангары занимались богар- но-лиманным земледелием, выращивали зерновые, огород- но-бахчевые культуры, разводили овец, верблюдов, лошадей, а оседлые кангары – коз, коров.

Контрольные вопросы:

1. Дайте определение родовой общины, племени, прото- государства.

2. Охарактеризуйте признаки государственности.

3. Каковы причины зарождения государственности на современной территории Казахстана?

4. Чем отличаются племенные объединения от протого- сударств?

5. Какова локация кангаров?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. 4.1. – Алма-Ата, 1982.

2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т. 1. – Алматы, 1996.

3. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Алматы, 1998.

4. Акишев К А. К проблеме происхождения номадизма в аридной зоне древнего Казахстана. //Поиски и раскопки в Казахстане. – Алма- Ата, 1972.

5. Генинг В.Ф., Павленко Ю.В. Институт племени как ор- ган нарождающейся политической надстройки. // Фридрих Энгельс и проблемы истории древних обществ. – Киев, 1984.

6. Марков Г.Е. Кочевники Азии. Структура хозяйства и общественной организации. – М., 1976.

7. Першиц А.И. Некоторые особенности классообразова- ния и раннеклассовых отношений у кочевников-скотоводов. // Становление классов и государства. – М., 1976.

8. Сулейменов Р.Б. Формационная природа кочевого об- щества: проблема и метод. //Взаимодействие кочевых куль- тур и древних цивилизаций.-Алма-Ата, 1989.

9. Хазанов А.М. Социальная история скифов: Основные проблемы развития древних кочевников Евразийских степей. – М., 1975.

10. Л.Н.Гумилев, «Талассская битва» 36 г. до н.э. Опубли- ковано // Исследования по истории культуры народов Вос- тока. Сборник вчесть академика И.А.Орбели. М.-Л., 1960.

11. Гумилев Л.Н. Собрание сведений по исторической гео- графии Восточной и Срединной Азии. Вступ. статья. Чебок- сары, 1960.

Тема III.
Империя Хунну

1. **Образование империи Хунну**
2. **Государственный строй Хунской империи**
3. **Общественный строй Хунской империи**
4. **Право у Хунну**
5. **Хунну и Гунны**

Введение

Патриархально-родовой номадизм продуцирует своео- бразное, иерархическое, социальное устройство и генерирует уникальное, политико-правовое образование, сопряженное с оригинальной системой сопочиненностей иерархий групп населения, функционирующих в диалектическом единстве. Как описывает Гумилёв Л.Н.: «на высших ступенях перво- бытно-общинного строя родовые и племенные союзы не- однократно создавали весьма высокие формы общественной организации». Они отличались от классовых обществ, по су- ществу являясь плодом

деятельности всегообщества, а не его отдельной части.

Хунны управлялись своими родовыми старейшинами, опиравшимися не на войско, а на народное ополчение. Ша- ньюй был просто главным среди прочих и не имел никакой реальной власти, кроме личного авторитета. Когда же его де- ятельность не вызывала уважения соплеменников, а следо- вательно, и их поддержки, ведение шаньюем крупных войн,

естественно, было почти немыслимо. Роль личности в ходе исторических событий не всегда одинакова, но при отсут- ствии аппарата власти способности вождя подчас решают исход исторических событий, определяемых сочетаниями случайностей. Именно этим объясняется, что хунны, а не юэчжи и не дунху оказались ведущим племенем в степной Азии, хотя общий ход событий не был бы нарушен в случае поражения хуннов.

К. Маркс отмечает: «...общинная собственность... мо- жет... проявляться либо таким образом, что мелкие общины прозябают независимо одна возле другой... либо таким об- разом, что единство может распространяться на общность в самом процессе труда, могущую выработаться в целую си- стему, как в Мексике, особенно в Перу, у древних кельтов, у некоторых племен Индии». Но это относится не только к земледельческим, оседлым народам. Кочевое пастушеское хозяйство хуннов в I тысячелетии до н.э. было значительно более высоко организовано, чем хозяйство их оседлых соседей. «...У туранцев главной отраслью труда сделалось сначала приручение и лишь потом уже разведение скота и уход за ним. Пастушеские племена выделялись из остальной массы варваров: это было первое крупное общественное разделение труда. Пастушеские племена производили не только больше, чем остальные варвары, но и производимые ими средства к жизни были другие... Это впервые сделало возможным регулярный обмен». Развитие экономики повлекло за собой усложнение форм

общественного бытия. Аулы, разобщенные в условиях полукочевого отгонного скотоводства, при переходе к круглогодовым перекочевкам стали образовывать спаянные группы. «У кочевых пастушеских племен община всегда на деле собрана вместе; это общество спутников... караван, орда, и формы субординации развиваются из условий этого образа жизни». Возникла потребность в организации этих мелких общин для обороны от врагов и для поддержания порядка внутри племени. Осуществить такую органи-

зацию могли только отдельные члены общин, облеченные доверием. Этот зародыш государственной власти оказыва- ется более древним, чем институт государства, основанный на насилии одного класса над другим. Указанное отмечено еще Энгельсом, равно как и различие власти в доклассовом и классовом обществах: «В каждой такой общине существуют с самого начала известные общие интересы, охрану которых приходится возложить на отдельных членов, хотя бы и под общим контролем: разрешение споров и подавление право- нарушений со стороны отдельных лиц, надзор за орошени- ем... некоторые религиозные функции. Подобные должности встречаются в первобытных общинах во все времена... Они облечены... известными полномочиями и представляют заро- дыш государственной власти... Нам важно только установить здесь, что в основе политического господства повсюду лежа- ло отправление общественной... функции и что политическое господство сохранялось надолго лишь в том случае, когда оно эту общественную... функцию выполняло».

Высказывания основоположников марксизма о характере общества на стадии родового и племенного строя целиком применимы к хуннам III века до н.э. В 209 г. до н.э. хунны консолидировали свои 24 рода, а последующие события по- ставили конфедерацию 24 хуннских родов на более высокую ступень общественного развития: союз превратился в «дер- жаву».

1. Образование империи

хунну

Хуннская империя является государственным образова- нием, которое охватывала части территорий, как Азии, так и Европы. Возникновению этой империи предшествовал дли- тельный путь развития, как хуннского общества, так и его го-сударственности.

Хунны впервые упоминаются в китайской истории под 1764 г. до н.э.

Следующие упоминания о них идут под 822 и 304 гг. до

н.э. Почти полторы тысячи лет истории хуннов остаются в глубокой тени. Этот небольшой по численности народ оста- вил глубокий след в мировой истории. Они не только на протяжении многих веков выступали как созидатели, но и как разрушители. В настоящее время первоначальное место их локации достоверно не установлено, но предполагается, что этот народ образовался в северной части современной тер- ритории Монголии. В первом тысячелетии до н.э. в связи с природно-климатическими изменениями и демографическим ростом населения, появилась необходимость увеличения площадей пастбищных угодий, повлекшая за собой расширение территории народа хунну и включения в его состав, путем завоевания различных родов и племенных объединений, следствием которого стало образование нового этноса. Новый этнос всегда богаче и мощнее прежнего. Этому энергичному народу предстояло великое будущее. Так как позже будут рождаться все степные империи из энергии человека, который сможет навязать свою волю своему клану, а затем целой группе племен. Эти племена, скорее всего, состояли из представителей разных этносов или точнее – различных язы- ковых групп. Можно точно сказать, что основную массу это- го этноса составляли прототюркские племена. Как выразился Л.Н. Гумилев – «произошел пассионарный толчок». Это со- бытие связывают с 4 веком до н. э., когда хунну консолиди- ровались в союз 24 родов, а последующие события подняли союз 24

хуннских родов на более высокую ступень общественного развития. Союз превратился в государственность, но в это же время хунну существовали на стадии родового и племенного строя.

В III в. до н.э. правителем хуннской государственности был Шаньюй Тумань. Шаньюй Тумань имел двух сыновей от разных жен. Для того, чтобы обеспечить престол любимому младшему сыну, он решил пожертвовать старшим – Модэ и отдал его в заложники юэчжи. Напав на последних, Тумань надеялся, что они убьют его сына. Но Модэ оказался чело-

веком решительным. Ему удалось похитить у юэчжи коня и вернуться к отцу, о предательстве которого он, конечно, знал. Тумань, искренне восхищенный удалью Модэ, не только не убил его, но дал ему в управление Тумен, т.е. 10 000 се- мейств. Модэ немедленно начал обучать военному делу свою конницу и научил ее пользоваться стрелой, издававшей при полете свист. Он приказал всем пускать стрелы вслед за его свистящей стрелой; невыполнение этого приказа каралось смертной казнью. Чтобы проверить дисциплинированность своих воинов, Модэ пустил свистящую стрелу в своего аргамака и не выстрелившим в великолепного коня приказал отрубить головы. Через некоторое время Модэ выстрелил в свою красавицу-жену. Некоторые из приближенных в ужасе опустили луки, не находя в себе сил стрелять в беззащитную молодую женщину. Им немедленно были отрублены головы. После этого Модэ на охоте направил стрелу в аргамака сво- его отца, и не было ни одного уклонившегося. Увидев, что воины подготовлены достаточно, Модэ, следуя за отцом на охоте, пустил стрелу в него, и Шаньюй Тумань в ту же мину- ту превратился в ежа – так утыкали его стрелы. Воспользо- вавшись замешательством, Модэ покончил с мачехой, братом и старейшинами, не захотевшими повиноваться отцеубийце и узурпатору, и объявил себя Шаньюем (209 г. до н.э.). Произошел государственный переворот. Затем Модэ присоеди- нил к своей государственности племена Дунху (с кит. Дун – восток, ху – степные кочевники), наголову разгромив их.

Так что все в страхе «бежали кто куда». С тех пор Дунху никогда не составляли уже единого народа, а остались разделенны- ми на три племени: Ухуань, Сяньби, Тоба. Не распуская ар- мию Модэ отправился далеко на запад и нанес поражение, не ожидавшим агресию Юэчжи. Но они не смирились, и война Юэчжи и Хунну превратилась в затяжную, завершившуюся окончательной победой хунну только при сыне Модэ – Ла- ошань Шанью. Кроме этого, в результате военных действий Модэ включил в состав своего государства на юге племена

Баян и Лауфань. Эти события стали отправной точкой обра- зования хунской империи.

2. Государственный строй хунской империи

Государственность хунну была образованна в 4 в до н.э. Во главе находился шаньюй – «величественный сын неба». А образование империи связывают с именем Модэ в 209 году до н.э. Главой империи был Сенгир (по-китайски – шаньюй, что в переводе означает «величественный»). Само название показывает, что это не правитель, противопоставленный под- данным, а первый между равными прочими старейшинами, которых было двадцать четыре. Власть Шаньюй была вели- ка, но отнюдь не абсолютна. Ее ограничивала патриархаль- но-родовая номадическая знать – старейшины, из которых каждый имел вооруженную дружину с численностью от 2 тыс. до 10 тыс. всадников в зависимости от близости к сенги- ру. Шаньюй был выборным (поэтому китайцы затруднялись определить порядок наследования до Модэ), и впоследствии следы выборности сохранялись как в формуле возведения на престол, так и в некоторых, хотя редких, фактах избрания. Но институт избрания имел условное значение. Престолонасле- дование стало обычаем очень поздно. Главной формой пере- дачи власти было завещание. Кроме военных и дипломати- ческих функций на Шаньюя, также возлагались и культовые обязанности: храм для ежегодных жертвоприношений нахо- дился при ставке шаньюя, и сам он дважды в день совершал официальные поклонения солнцу и луне.

Сенгиры обладали титулом «танир-кут», означающий «обладающий небесной (божественной) благодатью». Кроме функций правителя, хуннский сенгир исполнял функции первосвященника.

Наряду с Шаньюй, управлением государства занимались самые знатные роды. Знатных родов у хунну в эпоху Модэ было три: Хуянь, Лань и Сюйбу. Хуянь – тюркское слово, означает «заяц»; сюйбу тюркское слово – «край»; лань – слово китайское, обозначает «орхидея» – национальный цветок ки-

тайцев в древности. Род, к которому принадлежали шаньюи, назывался Си Люань-ди. Власть подразделялась между ука- занными фамилиями, так как жен Шаньюи мог брать только из названных родов, и высшие звания в государственности были наследственными, т.е. принадлежали исключительно знати, например, государственный судья был всегда из рода Сюйбу. Наряду с этими знатными родами было много сооб- ществ, управлявшихся собственными князьями. Называть их старейшинами невозможно, так как они не были выборны- ми, а получали власть по наследству. Иногда они пытались играть самостоятельную роль, но правящая олигархия всегда подавляла сепаратистские тенденции. Равным образом она ограничивала власть шаньюев, так как каждый из членов знатного рода имел столько защитников, что его жизнь была в действительности в безопасности от произвола централь- ной власти, и он мог делать все, что не противоречило инте- ресам его рода.

Система управления у хунну была чрезвычайно громозд- кой и сложной, которая выглядела следующим образом: при шаньюй существовала иерархия племенных князей правых – западных и левых – восточных. Следующий уровень в иерар- хии должностей представлялидва высших правителя – кня- зья ту-ки, т.е. два мудрых князя – правый и левый. Китайская транскрипция близка к тюркскому слову «тогри» – «правые, верные». Шаньюй восседал в верхнем Орхоне, в горном рай- оне, где позже будет находиться столица

Чингизидов Кара- карум. Мудрый князь слева был в принципе наследником и находился на востоке, в верхнем Керулине, а мудрый князь справа – в Хангайских горах. На следующей ступени рас- полагались князья Ку-ли – левые и правые. Это высшие во- енноначальники. Следующий уровень представляли левые и правые правители – администраторы. Левые и правые, выс- шие Танг-ху, Левые и правые высшие Ку-ту. Левые и правые тысячники, сотники, десятники. Можно выделить несколько рангов правителей, разделявшихся на восточных и западных.

Понятия «восточный» и «западный» означали также «стар- ший» и «младший». В этой иерархической архитектонике должностей можно вычленить пять рангов: первый ранг – чжуки-князь (слово «чжуки» означает «мудрый»). Восточ- ным чжуки-князем должен был быть наследник престола, но это правило часто нарушалось. Второй ранг – лули-князь; третий – великий предводитель; четвертый – великий дуюй; пятый – великий данху.

Эти высшие чины всегда были членами шаньюева рода, вместе с тем они обладали правом занимать должности в со- ответствии с социальным положением. При повышении их в должности изменялся удел соответственно степени родства с шаньюем. Принцы крови занимали свои посты исключи- тельно по признаку аристократизма. Признак этот далеко не всегда совпадал с талантом и пригодностью. Поэтому наря- ду с аристократией крови существовала аристократия талан- та, служилая знать (не родственники шаньюя). Название их было «гудухэу», они были «помощниками» высших вельмож и выполняли управленческие функции. Подобно высшим вельможам, они были связаны не с отдельными родами, а с центральной системой управления. Все вельможи имели личные дружины: высшие – по 10 тыс. лиц, а низшие – по нескольку тысяч. Кроме 24 вельмож была патриархально-ро- довая номадическая знать: князья, связанные с родами, свое- образные начальники кланов.

Специфика занятия государственной должности у хунну заключалась в том, что на эти места назначались родственни- ки сенгира,

а в том случае, когда численность родственников была больше, чем должностей, было правило – увеличение количества должностей. Это государственное устройство хунну, сопряженное с их воинской доблестью, в течение мно- гих веков позволили им господствовать над многими племе- нами и народами бескрайних степей. Они не только держали в повиновении всех живших кочевников Великой степи, но и были главными противниками Китая.

3. Общественный строй хунской империи

Обычно, принято кочевников рассматривать как орды – скопище людей, подчиненные военной дисциплине, но к хунну это не относится. Хунну были единым племенем, разделенным на роды. Они имели свою внутреннюю родовую организацию, что не позволяет считать их ордой. Этот народ мобильных кочевников был организован по принципу армии. Как позже, будет организованно тюрское общество – потом- ков хунну.

Хунское племенное объединение состояло из 24 родов. Каждый род избирал своего родового вождя, всё хуннское общество подразделялось на знатные роды, которые были в родственных отношениях с Сенгиром или с Шаньюйем (по кит.). У хунну существовала патриархально-родовая номади- ческая знать, которая в госаппарате занимала высшие государственные должности. Преимущественно, население хун- ну занималось скотоводством и охотой. У хунну были рабы, которые пополнялись в связи с военными столкновениями, но в отличии от ближневосточного рабства они имели свои особенности, которые не сопровождались долговым закаба- лением столь характерным для Ближнего Востока. В рабство попадали главным образом пленники и пленницы, которые использовались, по-видимому, на хозяйственных работах, при этом никаких признаков работорговли за всю историю хунну не наблюдалось, несмотря на то, что рабы очень

цени- лись хунну.

Исключительное положение в обществе хунну занимали воины. У хунну понятие народ и войско совпадали. Это было особым сословием. Каждый хунну становился воином, кото- рый имел своего командира и был обязан ему подчиняться. При этом старая родовая система не была нарушена, и во гла- ве боевых подразделений находились не выходцы из низов, как случилось позднее у монгол при Чингисхане, а принцы крови и родовые старейшины. Рядовой хунну, родившись во- ином, должен был быть только им и никем другим. Несмотря

на то, что страдало его честолюбие, он получал надежные гарантии того, что его положение не ухудшится, так как род не мог его оставить на произвол судьбы. Основным оружи- ем легковооруженного хуннского всадника был лук. Этот всадник не может выдержать рукопашной схватки ни с пехо- тинцем, ни с тяжеловооруженным, но превосходит их в мобильности. Если нехуннские лучники натягивали тетиву до подбородка, и дальность стрельбы достигала до 400 метров, то большинство хуннских лучников, обычно, натягивали те- тиву до ушей, и стрела имела силу дальности полета до 600 метров. Это позволяло хунну уничтожать врага безнаказанно на расстоянии, так как стрелы противника не поражали хунну, в виду более слабого натяжения титевы. Эти военные преимущества хунну позволяли изматывать врага. Высокая мобильность и преимущества пользования луком перед дру- гими соседними народами, хунну всегда помогали избежать поражения.

Отличительные качества воинов в хуннском обществе – это не связанность воина с его родовым происхождением. Они выбирались исключительно по их способностям.

Консолидация знатных родов, очевидно, была на столь высокой ступени, что хуннскую государственность мы определяем как патриархально-родовую номадическую империю. Однако создать такую сложную и оригинальную систему было нелегко.

Наряду с этим, налоги, поступавшие шаньюю и его при- ближенным (а все они были его родовичи), выделяли ша- ньюев род среди этого

родового сообщества и предоставляли в его руки такие возможности, о которых сам Модэ не мог мечтать. Прямым следствием этого было принятие шаньюем титула «Рожденный небом и землёй, поставленный солнцем и луною, хуннский Великий шаньюй…». Из этого изречения вытекает, что право на власть определяется «милостью бо- жией», причем родовичи обязаны повиноваться, а не сопротивляться. Новые прерогативы шаньюя столь противоречили

старому порядку, что, казалось бы, народные массы должны были возмутиться и воспротивиться, но этого не произошло. Наоборот, власть шаньюев пользовалась непререкаемым ав- торитетом. Дело в том, что недаром уступили хунну свою древнюю свободу. Они получали за нее такую цену, кото- рая, видимо, удовлетворяла их. Доходы от добычи и дань с покоренных племен не целиком попадали в казну шаньюя. Значительная часть их оставалась в руках воинов, и многие хуннские женщины сменили одежды из овчины на шелковые платья. Наряду с мясом, кумысом и сыром на столе у хун- ну появились вино, хлеб и китайские лакомства. Источники подчеркивают, что в хунском обществе наступила эпоха изо- билия и роскоши, но вместе с тем и упадок нравов.

4. Право у хунну

Хунну имели свою собственную систему обычного пра- ва, причем китайцы отмечают, что «законы их легки и удо- боисполнимы». Особо значимые преступления, в том числе обнажение оружия, каралось смертью; кража наказывалась конфискацией имущества вора; за мелкие преступления де- лались порезы на лице. Суд протекал не более 10 дней, и чис- ло одновременно содержащихся под стражей не превышало нескольких десятков лиц.

С возникновением хуннской империи правовая система хунну стала немного изменяться и дополняться. Кроме санк- ционированных государством обычаев хунну для укрепления государственности и дисциплины,

некоторые поступки в им- перии стали квалифицироваться как новые преступные деяния, такие как: нарушение воинской дисциплины и уклонение от воинской повинности. Эти принятые новые установления и наказы весьма способствовали консолидации хунну и пре- вращению их в сильнейшую государственность Азии.

В гражданском праве мы можем выделить некоторые имущественные отношения, такие как отдельное самосто- ятельное владение и пользование определенной площадью

земли «каждый имел отдельную полосу земли и перекочевы- вал с места на место, смотря по приволью в траве и воде». Но на основании имеющихся сведений мы не вправе сделать окончательный вывод о том, кто владел полосой земли – род, возглавляемый князем, или отдельная семья. Обладание горными лесами было совместным, так как об удержании лесистых хребтов на границе с Китаем заботились сами ша- ньюи, а пользовались ими «низшие князья», т.е. их родовичи. Владение же пустыми и неудобными землями принадлежа- ло всему хуннскому народу. «Земля есть основание государ- ства», – сказал Модэ, и это выдерживалось на протяжении всей дальнейшей истории Хунну.

5. Хунну и гунны

Изучая исторические сведения о хунну, мы зачастую встречаемся с тем, что некоторые авторы полагают, что хун- ну и гунны это один и тот же народ, а на самом деле это два различных народа при едином хуннском корне. Как извест- но, основной отличительной чертой народов друг от друга является язык, в связи с этим, хунну, как сегодня однозначно утверждает наука, разговаривали на прототюркском языке, а гунны, говорили на финоугорском языке. После разделения хуннской империи на две части Северных и Южных, южные хунну подпали под влияние Китая. В 155 году н.э. на север- ных хунну было совершена агрессия народа Сянь Би под командованием 14-летнего предводителя Танши Хая. Север- ные хунну были разгромлены, и

часть их пустилась в бегство на запад, а остальные хунну вместе с женщинами, детьми и слабосильными ушли на юг. Ушедших на запад хунну сянь- бийцы не догнали, и в конце концов остатки северных хунну, преимущественно одни мужчины, оказались на территории южного Урала и Поволжья, что способствовало более актив- ному процессу этногенеза части хуннского народа. Надо пом- нить, что процесс этногенеза у этнических групп проистека- ет постоянно, вплоть до образования нации. Южноуральские

и поволжские угры были теми народами, которые приютили беглецов и дали им возможность вновь собраться с силами. Именно с угорских территорий начали гунны свое движение на запад, причем угорский элемент составлял их основную боевую силу, и нет оснований сомневаться в том, что оба на- рода смешались и слились в один новый народ – гуннов. Со 2-4 вв нашей эры окончательно сформировался народ гунны. Закономерен вопрос, каким образом прототюркский язык хунну модифицировался в финугорский язык гуннов. После бегства, подчиняясь велению природы, хунну обзавелись се- мьями с финугорскими женщинами, большинство их пред- ставляли народы – ханты и манси, которые родили им потом- ков. При этом, мужчины постоянно находились на охоте, на рыбалке, одним словом – большую часть времени проводили вне семьи, уделяя мало внимания заботе о детях, а воспита- нием потомков занимались матери финоугорского происхож- дения со своим родным языком. Поэтому они и привили сво- им детям от хуннских мужчин, финоугорский язык. Таким образом, вопрос о широкой метизации пришлого, тюркского, и местного, угорского, элементов, подтверждается, а это объясняет проблему несходства хунну и гуннов.

Но не только факт смешения объясняет нам то, что быт и строй хунну и гуннов были весьма непохожи. Это был про- цесс отбора, который повел к упрощению быта и одичанию, чему способствовала крайняя бедность, постигшая бегле- цов. Все это определило изменение

этнографического об- лика народа. В то же время были утеряны высокие формы общественной организации и институт наследственной вла- сти. Перешедшая в Европу часть хуннов была группой, сло- жившейся в результате естественного отбора, и эта группа наследовала далеко не все стороны культуры азиатских хун- ну. Она вынесла только военные навыки и развила их. Затем сделала свое дело метизация, которая сопровождалась сме- шиванием с новыми культурными народами.

В настоящее время, народа хунну на земле нет, также как

и народа гунны. От хунну впоследствии произошли много- численные народы, говорящие на тюркских языках. Кстати, необходимо заметить, что классическим тюркским языком Великой степи является казахский, а народ гунны, затем за- воевывая себе новое пространство, углубился в Европу.

Достигнув территории Панония, образовали свое госу- дарство. Самым известным императором гуннов был Аттила (годы жизни 395-453 г. н.э.). Из-за того, что ни одно государство не могло выиграть ни одно сражение у Аттилы, европей- цы назвали его Бичом Божьим.

Центром империи гуннов была бывшая территория рим- ской провинции Паннония (от лат. влага-сырость), которая находилась на территории современной Венгрии. А территория империи включала в свой состав пределы рек Волги и Дуная. Вместе с тем в ее владениях находились земли от Бал- тийского моря до Кавказа, и от Южной Германии до Урала.

В состав империи гуннов в начале V века входили сле- дующие народы: акациры, роксаланы, анты, аланы, герулы, остготы и гепиды. Также власть Аттилы признали бургунды, зарейнские франки, квады, маркоманы, тюринги, таким об- разом гунны на вершине своего могущества контролировали территории современных Германии, Чехии, Словакии, Ав- стрии, Венгрии, Румынии, Сербии, Украины и южной Рос- сии.

Основателем империи гуннов на территории Европы по- сле 375г. является Баламбер. Значительный вклад в развитие Гуннской

державы внес Ругила, возглавлявший империю с 410 по 434 гг. н. э.

Аттила, сын Мундзука, начал править вместе со своим братом Бледой в возрасте около 40 лет. Под главенством Ат- тилы в его империи было объединено до 45-50 различных на- родов.

В 437 году, оказывая помощь римлянам, гунны разгро- мили Королевство бургундов (со столицей в Вормсе). В 441 году Аттила вторгся в пределы Римской империи.

В 451 году войско Аттилы двинулось из Паннонии вверх вдоль Дуная, уничтожая как римские пограничные укрепле- ния, так и принуждая к подчинению местные германские племена. Форсировав Рейн, гунны провели военные действия против Страсбурга, Меца, а также Майнца, Вормса и осадили Орлеан. Высшим напряжением этих сражений между Рим- ской империей и гуннами стала битва на Каталаунских по- лях. В этом сражении не было выявлено явного победителя, тем неменее, римский полководец Аэций предпочел отвести свои войска. Аттила на следующий 452 год вторгся в пределы Римской империи, захватил Аквилею и Медиолан.

Под предводительством Аттилы гунны и их союзники за- воевали будущую территорию Германии, Франции и Север- ной Италии, наложили дань на Византию и Западную Рим- скую империю. На следующий 453 год он скончался. «Имя Аттилы завоевало себе достойное место в истории… рядом с именами Александра Македонского и Юлия Цезаря», – от- мечал А. Тьерри.

После смерти Аттилы и поражения в битве при Недао, старший сын Илек был убит в 454 году, а младшие сыновья Ирнек и Денгизик отвели свои военные формирования к ни- зовьям Дуная, в Приазовье и Прикаспий. Территория импе- рии начала сокращаться. Часть уцелевших гуннов ушла на Алтай, другие – на Волгу, где, смешавшись с местными жи- телями, они образовали народ чувашей.

В то же время, на современной территории Казахстана, существовала хунская

государственность – Юэбань, которая прекратила свое существование в 490 году, а чуть ранее (око- ло 470 г.) распалась гуннская Империя Аттилы. Это является свидетельством того, что существовали два различных наро- да хунну и гунны.

В настоящее время одними из потомков гуннов являют- ся чуваши, а кроме этого предполагается, что былии мадья- ры – это жители современного государства Венгрия. Многие считают, что венгры – это название народа. На самом деле

– это наименование племенного объединения «он онгар», что с древнетюркского переводится – 10 племен, благодаря которому произошло наименование государство Венгрия. А основной народ этого государства – мадьяры. Вместе с ними проживают и другие народы. Кстати, заметим, что под име- нем «мадьяры» также имеется у казахов род – средний жуз, преимущественно проживающих в тургайских степях.

Контрольные вопросы:

1. Каковы причины образования империи хунну?

2. В чем специфика государственного устройства импе- рии хунну?

3. В чем особенности общественного строя хунну?

4. Каковы отличия народа хунну и гунну?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т. 1. – Алматы, 1996.

3. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4. Гумилев Л.Н. Хунну. – М., 1994.

5. Гумилев Л.Н. Хунны в Китае. Три века войны Китая со степными народами III-VIBB. – Спб., 1994.

6. Краткая история уйгуров. – Алматы, 1998.

7. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан. Лето- пись трех тысячелетий. – Алма-Ата, 1992.

8. Материалы по истории сюнну. – М., 1968.

9.Сюнну. «Книга Хань». – Алматы, 1998.

10. Худяков Ю.С. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. – Новосибирск, 1986.

11. Иностранцев К.А. Хунну и Гунны: Разбор теорий о происхождении народа Хунну китайских летописей, о про- исхождении европейских Гуннов и о взаимных отношениях

этих двух народов. Ленинград, 1926 г. 2-е дополненное изда- ние.

12. Гумилев Л.Н. От Руси к России. Издательство. Экс- мо, 2020 г.

13. [Ленин В.И.Лекции о государстве // Сочинения, 4-е изд. Т. 29.С. 437.]

14. [Энгельс Ф. Анти-Дюринг. М., 1938. С. 185–186.]

15. [Маркс К. Формы,предшествующие капиталистиче- скому производству.С. 24.]

16. [Энгельс Ф. Происхождение семьи,частной собствен- ности и государства. М., 1953. С. 165.]

17. [Маркс К., Энгельс Ф. Избранные письма. М., 1948. С. 264.]

Тема IV. Тюркская империя

1. **Образование тюркской империи.**
2. **Административно-территориальное деление.**
3. **Государственный строй тюркской империи.**
4. **Право у тюрков.**

Введение

Как отмечает Гумилев Л.Н. в своей работе «Древние тюр- ки»: «История человечества изучена крайне неравномерно. В то время как последовательность событий и смен общественных формаций в Европе и на Ближнем Востоке была изложе- на в общедоступных сводных

работах уже в конце XIX в., а Индия и Китай описаны в начале XX в., огромная территория евразийской степи еще ждет своего исследователя. Особен- но это касается периода до появления на исторической арене Чингисхана, когда в центральноазиатской степи сложились и погибли два замечательных народа – хунны, и древние тюр-

ки, а также много других, не успевших прославить свои име- на».

Было бы ошибкой считать, что все они только повторяют друг друга, хотя их способ производства – кочевое скотовод- ство – действительно является наиболе устойчивой формой хозяйства, почти не поддающейся усовершенствованию. Но формы быта, учреждения, политика и место в мировой исто- рии у хуннов и древних тюрок совершенно различны, как были различны их судьбы.

На фоне мировой истории история древнетюркского на- рода и созданной им державы сводится к вопросу: почему тюрки возникли и почему исчезли, оставив свое имя в на- следство многим народам, которые отнюдь не являются их потомками? Попытки решить эту проблему путем анализа только политической истории или только социальных отно- шений делались неоднократно, но не дали результатов. Древ- ние тюрки, несмотря на их огромное значение в истории человечества, были малочисленны, и тесное соседство с Ки- таем и Ираном не могло не отразиться на их внутренних де- лах. Следовательно, социальная и политическая история этих стран тесно переплетена, и для восстановления хода событий мы должны держать в поле зрения и ту и другую. Не мень- шую роль играли изменения экономической конъюнктуры, в частности, связанные с высоким или низким уровнем вывоза китайских товаров и заградительными мероприятиями иран- ского правительства.

Поскольку границы тюркского каганата в конце VI в. сом- кнулись на западе с Византией,

на юге с Персией и даже Ин- дией, а на востоке с Китаем, то естественно, что перипетии истории этих стран в рассматриваемый нами период связаны с судьбами тюркской державы. Образование ее стало в какой- то мере переломным моментом в истории человечества, по- тому что до сих пор средиземноморская и дальневосточная культуры были разобщены, хотя и знали о существовании друг друга. Бескрайние степи и горные хребты препятствова-

ли отношениям Востока и Запада. Только позднее изобретение металлических стремян и вьючной упряжи, заменившей телеги, позволило караванам сравнительно легко форсировать пустыни и перевалы. Поэтому с VI в. китайцам пришлось считаться с ценами на константинопольском рынке, а византийцам подсчитывать число копейщиков китайского царя.

В этой ситуации тюрки не только играли роль посредни- ков, но и одновременно развивали собственную культуру, ко- торую они считали возможным противопоставить культуре Китая и Ирана, Византии, и Индии. Эта особенная степная культура имела древние традиции и глубокие корни, но из- вестна нам в значительно меньшей степени, чем культура оседлых стран. Причина, конечно, не в том, что тюрки и дру- гие кочевые племена были менее одарены, чем их соседи, а в том, что остатки их материальной культуры – войлок, кожа, дерево и меха – сохраняются хуже, чем камень, а потому сре- ди западноевропейских ученых возникло ошибочное мнение, что кочевники были «трутнями человечества» (Виолле ле-Дюк). Ныне археологические работы, проводимые в южной Сибири, Монголии и Средней Азии, ежегодно опровергают это мнение, и вскоре наступит время, когда мы сможем гово- рить об искусстве древних тюрок. Но еще более, чем мате- риальная культура, поражают исследователя сложные формы общественного бытия и социальные институты тюрок: эль, удельно-лестничная система, иерархия чинов, военная дис- циплина,

дипломатия, а также наличие четко отработанного мировоззрения, противопоставляемого идеологическим системам соседних стран.

Несмотря на все сказанное, путь, на который вступило древнетюркское общество, был гибельным, так как противо- речия, возникшие в степи и на ее границах, оказались непреодолимыми. В критические моменты подавляющее боль- шинство степного населения отказывало ханам в поддержке, и это привело в 604 г. к распадению каганата на Западный и Восточный, в 630 и 659 гг. – к потере самостоятельности

(правда, возвращенной в 679 г.) и к гибели народа в 745 г. Ко- нечно, эта гибель народа еще не означала уничтожения всех людей, его составлявших. Часть их подчинилась уйгурам, унаследовавшим власть в степи, а большинство укрылось в китайских пограничных войсках. В 756 г. эти последние под- няли восстание против императора династии Тан. Остатки тюрок приняли в нем деятельное участие и вместе с прочи- ми повстанцами были изрублены в куски. Это был уже под- линный конец и народа и эпохи, как отмечает в своей работе
«Ритмы Евразии» Гумилев Л.Н.

По масштабам каганат превосходил хуннскую державу. За все его 200-летнее существование в нем не произошло за- метных сдвигов. Консерватизм этот объясним отчасти тем, что тюрки в почти неизменных условиях вели непрестанные войны с империями Суй и Тан, Ираном и Арабским халифа- том, а также с завоеванными, но до конца не покорившимися степными племенами, особенно с уйгурами. В то же время многие народы – кыпчаки (половцы), кангары (печенеги), карлуки, кыргызы (потомки динлинов), туркмены (потомки парфян) и монголоязычные кидани – восприняли культуру своих завоевателей и сохранили ее даже после гибели кага- ната в 745 г.

Уйгуры, жадно впитывая иранскую (манихейство) и ви- зантийскую (несторианство) идеологию, оказались не в со- стоянии упрочить собственное раннефеодальное государство на р. Орхон и были разбиты енисейскими кыргызами

в 840– 847 гг.

Уцелевшие спаслись в оазисах бассейна Тарима, где рас- творились среди местных жителей, оседлых буддистов. За- тем до XII в. в степях не наблюдалось чьего-либо стойкого преобладания, когда новый поворот истории выдвинул одно- временно чжурчжэней и монголов – создателей не только степной, но и общеконтинентальной империи.

Примечательно общее для всех народов Центральной Азии неприятие китайской культуры. Так, тюрки имели соб-

ственную идеологическую систему, которую они отчетливо противопоставляли китайской. После падения Уйгурско- го каганата уйгуры приняли манихейство, карлуки – ислам, басмалы и онгуты – несторианство, тибетцы – буддизм в его индийской форме, китайская же идеология так и не перешаг- нула через Великую стену.

1. Образование тюркской империи

Патриархально-родовой номадизм продуцирует своео- бразное, иерархическое, социальное устройство и генерирует уникальное, политико-правовое образование, сопряженное с оригинальной системой сопочиненностей иерархий групп населения, функционирующих в диалектическом единстве. В 4 в. н.э. продолжались смутные времена в империи хунну. В этот период появлялись много людей, «выбитых из седла» и скомпрометировавших себя, за те или иные деяния. Они не могли оставаться в столице хунну. Им пришлось бежать в степь. Туда же устремились невольники от жестоких господ, бежали дезертиры из армии, обедневшие лица и нищие. У них общим было не происхождение, не язык, не вероиспове- дание, а судьба, обрекшая их на нищенское существование, и эти условия жизни принудили их организоваться. В 50-х годах 4 века некто Югюлюй – бывший раб, служивший в сян-бийском конном войске, был осужден на смерть. Ему удалось бежать в Алтайские горы. Около него собралось сотни по- добных ему беглецов.

Они нашли возможность договориться не только между собой, но и с соседями-кочевниками, что позволило им совместно проживать. Этот образовавшийся народ получил название «жужань» (с китайского – «дурно- пахнущие насекомыми»). У жужаней, как у народа – не было единого этнического корня. Происхождение народа жужаней было несколько своеобразным, как было уже описано.

К V веке н.э. продолжался распад хуннской империи. Одно из хуннских племен находилось в зависимости от Ки- тая. В V веке н.э. хуннское племя под предводительством

князя Ашина (с монгольского – благородный волк) пересе- лилось на территорию Южного Алтая. Согласно китайским источникам, их численность составляла около 500 семей, что говорит о немногочисленности этого племени. Ашина подчи- нялись хуннскому князю Муганю, владевшему Хэси (область к западу от Ордоса, между излучиной Хуанхэ и Наньшанем). По-видимому, Ашина был вождем небольшой дружины, со- стоявшей из удальцов, почему-либо не ужившихся в много- численных сяньбийских и хуннских княжествах.

В это время на Алтае проживали племена жужаней. У племени Ашина при переселении на Алтай не было терри- тории для проживания и ведения номадического хозяйства. Такое положение вынудило племени Ашина отвоевывать себе территорию путем вступления в военные столкновения с жужанями. Жужани кочевали по всей Халхе до Хингана, а ханская ставка их располагалась у Хангая. За 200 лет суще- ствования в жужаньской орде незаметно было никакого про- гресса. Силы уходили на грабеж соседей.

На каком языке разговаривали между собой жужани? Ки- тайские источники дают нам весьма разноречивые данные.

«Вэйшу» видит в жужанях ветвь дунху (дун – восток, ху – степные кочевники). «Суншу», «Ляншу» и «Наньшу» счи- тают их племенем, родственным хунну. И, наконец, Бэй ши приписывает Югюлюю гаогюйское происхождение. Скорее всего, жужани объяснялись по-сяньбийски, т. е. на одном из диалектов монгольского языка. При этом надо

иметь ввиду, этот народ был многоплеменным и разноязычным, при кото- ром, безусловно, доминировал сянбийский диалект монгольского языка.

Китайцы называли поданных хана Ашина – Тю-кю (с китайского – «тю» – сильный, крепкий, «кю» – непобеди- мый). Само слово «тюрк» означает «сильный», «крепкий». Это собирательное имя, которое впоследствии превратилось в этническое наименование племенного объединения Аши- на и Жужаней при их слиянии в один народ. Язык их был

языком команды, базара и дипломатии. Слияние пришель- цев с местным населением оказалось настолько полным, что через 100 лет, к 546 году, они представляли ту целостность, которую принято называть древнетюркской народностью. А сама тюркская языковая среда в то время уже успела рас- пространиться далеко на запад от Алтая. В это же время западные телеские племена тяжело переносили жужанское иго. Наконец их терпение лопнуло: они восстали, и из западной Джунгарии двинулись в Халку, чтобы нанести жужаням удар в сердце. По всей видимости, это был стихийный взрыв на- родного негодования. Когда телесцы были на середине пути, из Гобийского Алтая выехали стройные ряды тюрков в пла- стинчатых панцирях с длинными копьями на откормленных боевых конях. Телесцы не ожидали флангового удара, а кроме того, они собрались воевать не с тюрками, от которых они ничего не видели плохого, а с ненавистными жужанями. Поэтому они изъявили покорность Бумыну (вождь тюрков). Одновременно тюрки желали освободиться от зависимости от жужаней и поэтому искали повод пойти на провокацию, чтобы окончательно освободиться. Бумынь обратился к жу- жаньскому хану Анахуаню с просьбой дать ему в жены ца- ревну. Это сразу поставило бы его, по степным обычаям, на равную ногу с ханом, на что тот не мог согласиться, не роняя своего авторитета. Разгневанный хан ответил грубо: «Ты мой плавильщик, как ты осмелился сделать мне такое предложе- ние». Кстати, заметим, что при прибытии племени Ашина на

южный Алтай, они стали добывать и плавить для жужаней железо. Отказ ставил Бумына в положение обиженного, а он этого и добивался. Чтобы отрезать пути к примирению, он велел казнить жужаньского посла, и теперь союз с Запад- ным домом Вэй ему весьма пригодился. Бумын принял титул Ильхан и стал императором в 552 г., что ознаменовало собой юридическое провозглашение образования новой империи – тюркской. В конце этого же года он скончался. На престол

вступил его сын, принявший титул Кара Иссык-хан (т. е. Чер- ный Горячий хан)

После многочисленных столкновений с остатками жу- жаней в конце концов тюрки расправились с ними. И пре- ступили к решительным действиям против своих соседей. В 554 году империя расширилась и на севере было завоевано государственность Цигу.

2. Административно-территориальное деление

Вся территория тюркского каганата состояла из двух ча- стей: восточной и западной. Тюркская империя называлась тюркским каганатом, при этом западная его часть именова- лась «Он ок эли». Это наименование говорит о том, что эта сторона империи была разделена на 10 частей, при этом пять округов к западу от Суяба были объединены в правое крыло, а пять округов к востоку – в левое. Границей между ними была река Или. Города, включенные в состав западной части каганата оставались с прежней системой управления и наи- менования.

При тюргешском кагане Ушлик, административная систе- ма изменилась. Он в начале VIII века разделил страну на 20 округов – тутук по 7 тысяч хозяйств в каждом. Образован- ные округа ни в коем случае нельзя называть племенами, так как их объединяло не происхождение или особенности куль- туры. Это были не этнические образования, а именно поли- тические. Вместе с этим, округ Западно-тюркского каганата выставлял во время войны один тумен, т.е. 10 тысяч воинов и возглавлялся

назначенным каганом правителем. Шадпыты состояли из одного округа барсхан, двух азгыр и двух касо. Кроме объединений – округов, в состав тюркской империи входили объединения огуз, включавшие в свой состав зави- симое номадическое население и среднеазиатские согдий- ские княжества. С ослаблением центральной власти в VIII веке административное деление тюркской государственно- сти значительно изменилось. В силу возрастания сепаратных

тенденций и настроений, округа стали обособляться и пре- вращаться в полунезависимые владения – городские округа и кочевые объединения – племена. Широко развилась система уделов, центрами которых были крупные города.

3. Государственный строй тюркской империи

Учитывая то, что в тюркскую империю были включены различные племена, племенные объединения и союзы пле- мен, проживавших на территории от Желтого до Черного моря, единую вертикальную систему управления предста- вить сложно. В зависимости от обычаев, традиций племени управление было разнообразным, тем не менее механизм функционирования управления государственности был в определенной степени адаптивным к этим реалиям.

Главой государственности являлся каган из рода Ашина. Он управлял всем каганатом. Западная часть находилась под властью правителя с титулом ябгу-каган, подчиненного кага- ну. Каган обожествлялся в соответствии с религиозной систе- мой тюрков, верховным божеством у которых являлся Тенгри – вечное синее небо. В титулатуру входили такие эпитеты, как «кутлуг» – «обладающий благодатью», «бильге» – «му- дрый», «ышбара» – «могучий» и т.п. Наследование престола у тюрков происходило по так называемой удельно-лествич- ной системе, по обычаю хунну, перешедшему к тюркам. По этому порядку престолонаследия наследовал не сын

отцу, а младший брат старшему, и старший из племянников млад- шему дяде. В ожидании очереди на престол все претенденты получали в управление уделы, величина и богатство которых зависели от близости принца к престолу. При воцарении но- вого кагана вся очередь сдвигалась, и принцы получали но- вые уделы, соответствовавшие их новому положению.

Система управлений у тюрков заметно отличалась в за- висимости от территориального расположения уделов. На за- паде империи имелись правители уделов – иркины и чоры. Позже в каждое военно-административное объединение

были назначены представители ябгу-кагана – ишды. Все пра- вители обозначались термином «бек» – князь. В зависимых от тюрков среднеазиатских княжествах сохранились преж- ние правители, преимущественно из кангюйской династии, подчинявшиеся кагану.

В 603 году произошло разделение империи на западную и восточную. Западная часть каганата стала самостоятельной государственностью, и называлась Западно-Тюркский кага- нат. Возглавлялся он каганом из рода Ашина. Вторым лицом в государственности являлся Улуг. Все остальные категории правителей копировали структуру управления Тюркского ка- ганата. Практически без изменения осталась система управ- ления и при тюргешской династии (699-759 гг.), сменившей династию Ашина на каганском престоле.

А в восточно-тюркском каганате система управления вы- глядела следующим образом. В восточной части, к числу высших правителей относились ишды, элыпеберы и тутуки. Все родственники кагана обладали титулом тегин. Высших правителей тюрки называли тархан, а низших, делившихся на 24 ранга – буюрук, т.е. «приказные».

4. Право у тюрков

Вследствие многовекового формирования различных тра- диций и культовых обрядов и модификации обычаев возник- ло у тюрков право, как социальное, а затем и государствен- ное явление, после признания и одобрения его империей. Они регулировали общественные

отношения, как между об- щинами тюрков, так и внутри общин. За неисполнения права, государство предусматривало различные наказания. Описы- вая право у тюрков, мы можем утверждать, что оно было еще далеко не совершенным и не разработанным и называлось по-тюркски – «торе», а судьи «тюзель» или «тюзелбек». К числу особо опасных и общественно-чувствительных пре- ступлений относились: государственная измена, прелюбоде- яние и насильственное лишение жизни члена общества. Эти

виды преступлений карались смертной казнью. Преступле- ния против имущества, такие как кража, наказывались девя- тикратным наложением штрафа в зависимости от стоимости краденого имущества. За некоторые преступления против личности предусматривались наказания по принципу иму- щественного возмещения.

Контрольные вопросы:

1. Каковы причины образования тюркской империи?

2. Что в переводе на русский язык означает слово «тюрк» и кто его ввел в речевой оборот?

3. Каковы особенности государственного устройства империи тюрков?

4. Каково административно-территориальное деление империи тюрков?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т. 1. – Алматы, 1996.

3. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4. Ахинжанов С.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. – Алма-Ата, 1989.

5. Бартольд В.В. Тюрки: двенадцать лекций по истории турецких народов Средней Азии. – Алматы, 1998.

6. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. – М., 1993.

7. Гумилев Л.Н. В поисках вымышленного царства. – Спб., 1994.

8. Кадырбаев А.Ш. Очерки истории

средневековых уйгу- ров, джалаиров, найманов и кереитов. – Алматы, 1993.

9.Кумеков Б.В. Государство кимаков IX – XI вв. по араб- ским источникам. – Алма-Ата, 1972.

10.Худяков Ю.Г. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. – Новосибирск, 1986.

Тема V.
Распад тюркской империи и образование племенных объединений с централизованной властью

1. **Караханидское образование**
2. **Кимакское объединение**
3. **Кипчакский каганат**

1. Караханидское образование

В VIII-X вв. смена правящей династии у тюрков не при- вела к серьезным изменениям в этнической, политической и правовой системе общества. Государственные образования тюрков, тюргешей и карлуков сохраняли определенную пре- емственность.

К V-X веку нашей эры продолжается ослабление власти в центрах различных тюркских государственностей, что спо- собствовало захвату власти отдельными тюркоязычными ди- настиями.

Учитывая то, что тюркская империя включала в свою го- сударственность огромную территорию, состав населения империи был многоплеменным и разнонародным. Наряду с этим проявлялась неэффективность управляемости при сла- бой коммуникации, что привело к ослаблению центральной власти, а это, в свою очередь, способствовало возникнове- нию и развитию сепаратизма, что повлекло образование новых племенных объединений с централизованной властью у одного из племен. Одним из протогосударственностей яв- лялось

караханидское образование.

Караханиды – это условное название. Этот термин впер- вые был предложен В. Григорьевым в 1874 г. До этого в За- падной историографии было принято называть эту страну го- сударственность Илек-ханов или Табгач-ханов. Официально в арабоязычных документах это образование называли Али- и-Афрасийаб Ал-Хаканийа. Китайцы называли Караханидов

Хэй Хань Чао (династия черных ханов). В Худуд Ал-Алам указано, что в стране карлуков находится много поселений, среди которых был и Кашгар.

В образовании караханидского племенного объединения значительная роль принадлежит карлукскому союзу. Карлуки – это предки узбеков и они имеют причастность к этногенезу уйгур. Вместе с тем с карлуками в племенное объединение, либо в протогосударственность, включались Чигили и ягма. В X-м веке часть ягма вместе с карлуками проживали в Семиречье. Почти около века спустя ягма жили севернее Жетысу в долине реки Или. В этом же районе проживали Чигили.

Патриархально-родовой номадизм продуцирует мигра- цию народа со своим скотом, т.к. в процессе выпаса скота разнотравие скудеет, а поэтому, чтобы освоить новые паст- бищные угодья караханиды покорили хотан, на западе Буха- ру. В 999 году караханиды Наср и правитель династии газневидов – Махмуд уничтожили государственность саманидов, вследствии этого, граница между караханидами и газневида- ми была установлена по реке Амударья. А на севере граница караханидов соприкасалась с пределами кипчакского хан- ства, которая проходила недалеко от города Тараз. На северо-востоке граница караханидов очерчивалась озером Балхаш и Алаколь.

Земли племенного объединения или протогосударствен- ностей были поделены на множество уделов. Удельные вла- детели обладали большими правами, вплоть до чеканки

мо- нет.

Первым правителем караханидов являлся Кюль Бильге- хан. Его сыновьями были Базир и Огулчак. Тем не менее, укрепление и развитие династии традиционно связывают с Сатук-Бугра-ханом, первым из караханидов, принявшим Ис- лам. У Сатука было два сына – Байташ Арслан-хан и Муса Тунга-Илек. Ибн ал-Асир отмечал, что Сатук Кара-хану во сне явился человек, который приказал принять Ислам и посу- лил благополучие в жизни и после смерти. Согласно «Тарих-и

Кашгар», после Кюль Билгя правил Угулджак Кадр-хан, брат Базир Арслан-хана.

В 942 году Сатук-Бугра-хан сверг правителя в Баласагу- не и объявил себя Каганом. В этом племенном объединении, или протогосударственности форма правления по структуре и содержанию постоянно изменялась, вследствии того что патриархально-родовое номадическое устройство общества вовлекает в свой состав различные территории с разными на- родами, требующими иных регулятивных норм и стиля прав- ления. Это зависело в первую очередь от климата, состояния пастбищных угодий и водообеспечения.

Устройство правления формировалось по мере закре- пления власти на завоеванных землях. В основе такового устройства находились древнетюркские традиции, которые дополнялись и изменялись при заимствовании обычаев у по- коренных племен.

Верховная власть облекалась в патриархально-родопле- менную оболочку, но это было только видимостью, а на са- мом же деле устройство правления отвечало в определенной степени принципам удержания властии при умножении ко- личества и вида скота. На раннем этапе истории этого пле- менного объединения власть над завоеванными регионами принадлежала предводителям самых крупных и сильных эт- нополитических объединений, как правило, вождям чигилей и ягма, что было освещено в титулатуре правителей. Прави- тель племени Чигилей обладал титулом Тексин, правитель Тараза

назывался – Айласом, правитель Суяба – Ялан-Ша- хом, Тухси – Куртекином. Самым почетным титулом являлся Тегин, который обозначал принцев династии караханидов. С 840 года карлукский Ябгу сменил свой титул на ханский, по- скольку опасность со стороны уйгурского каганата была лик- видирована Енисейскими кыргызами, разгромивших уйгур.

Титулом (Арслан – Кара-хакан) обладал правитель чиги- лей, а титул (Богра – Кара-хакан) вождь ягма. Арслан – Ка- ра-хакан являлся главным правителем. А Богра – Кара-хакан

являлся соправителем. Время от времени, когда изменялась постоянная локация правителя, изменялись состав населения и территория. В связи с этим изменялась соподчиненность правителей. Изменение соподчиненностей отражалась на титулатуре правителей, а поэтому на различных этапах раз- вития племенного объединения Караханидов титулатура не была одинаковой. Хакан имел штат помощников. Одним из приближенных к хану был – везирь, который в источниках сравнивается с конюхом, а народ с конем, стоящим вместе на готове у ворот дворца.

Везирь был близок к правителю, что позволяло ему осу- ществлять правление в различных сферах деятельности про- тогосударственности. Территория караханидов состояла из уделов, которые в свою очередь подразделялись на более мелкие части, управляемые чаще всего местными правителя- ми. Зачастую правящие династии желали усилить свое влия- ние, что сопровождалась междуусобицами, приводившими к частой смене правителя. Владетели крупных экономических и развитых уделов обычно номинально признавали власть своих вышестоящих правителей.

В объединении Караханидов у каждого племени были свои обычаи. Обычаи закрепляли правила поведения людей в различных ситуациях в соответствии с интересами всех членов общества, а также регламентировали большинство сторон деятельности людей.

В X веке на территории Караханидов начал распростра- няться Ислам. Появление Ислама у

этого племенного объ- единения связывают с Сатук-Бугра ханом, который первый из караханидов принял Ислам. А вместе с этой религией по- явился Шариат. Шариат с арабского языка «шариа» – над- лежащий путь. Это свод мусульманско-правовых и теологических нормативов, провозглашенных Исламом «вечным и неизменным» – плодом божественных установлений. При расширении влияния мусульманского права, оно стало находить к себе сопротивление, и это переростало в междуусо-

бицы и даже войны, отдельные из которых продлились до 40 лет. В конце концов Ислам восторжествовал на всей террито- рии караханидов, и мусульманское право постепенно стало основным регулятором общественных отношений.

2. Кимакское объединение

Это образование выглядело в большей степени не как го- сударство, а как протогосударственность, а лучше его назы- вать племенным объединением с централизованной властью у одного из племен, которое именовали «кимаки».

Кимакский каганат – протогосударственность номадов, располагавшееся на территории современного Казахстана и Южной Сибири примерно с 750 по 1035 годы. Каганат был основан древними тюрками, которые переселились на запад после падения Восточно-Тюркского каганата.

По поводу их происхождения мнения ученых разноречи-
вы.

В известном анониме XI века «Худуд-ал Алем» приво-
дится название столицы Кимакской протогосударственности – Намакия, которую Минорский В.Ф. реконструирует как «Йемакию».

Столицей протогосударственности был город Имакия на Иртыше. Кимакский каганат занимал обширную территорию от рек Тобол и Иртыш, до Каспийского моря и Саян, от тайги и до степей Центральной Азии. Северной

границей каганата являлась Сибирская тайга, восточной – горы Алтая, южная заканчивалась в степной зоне.

Протогосударственность занимала территорию от сред- него течения Иртыша до Джунгарского Алатау и Юж. Урала. Большинством жителей этого объединения являлись кима- ки, занимавшие восточные земли каганата. После распада в 840 г. Уйгурского каганата в Центральной Монголии часть входивших в него племен присоединились к ядру кимакско- го объединения или протогосударство. Именно в это время складывается кимакское объединение или протогосударство

в составе семи племен: эймур, имак, кипчак, татар, баяндур, ланиказ и аджлар.

Протогосударственность кимаков, по дошедшим до нас сведениям, выглядела следующим образом: главой протого- сударственности являлся байгу или ябгу. Этим титулом обла- дала правящая верхушка различных тюркоязычных племен – карлуков, огузов, уйгур и др. Байгу или ябгу преимуще- ственно был военноначальником, который имел небольшое, подвластное ему, народное ополчение. Кроме кагана, в раз- личных уделах существовали ханы, которые имели собствен- ные войска. В каганате в это время не было централизован- ной армии.

После событий 840 г., когда были разгромлены уйгуры Сибирскими киргизами, глава кимакских племен начал об- ладать титулом каган.

Территория Кимакского Каганата включала в свой состав 12 уделов, которые возглавлялись правителями. Во всех зве- ньях управления в каганате власть передавалась по наслед- ству. Повсеместно была развита система удельного земле- пользования. За исполнение воинской службы, каган, в виде оплаты, выделял земельные наделы. Количество выставляе- мых воинов определялось каганом в зависимости от размера выделенного надела. У населения взымались налоги, кото- рые устанавливал Каган. Сбор налогов, соблюдение установ- лений и наказов возлагались на правителей уделов.

Основным видом производства было номадическое хо- зяйство и земледелие с

возделыванием пшеницы, ячменя и риса. Было развито и ремесло: металлургия, кожевенное дело, ювелирное искусство и др.

В XI веке начался закат Кимакского Каганата. Это было связано со следующими причинами: к XI веку возвышается племя Кипчак, которое стремилось усилиться за счет межро- довых столкновений в каганате. Заметим, что кипчаки были включенными в состав Кимакского Каганата и составляли его Западную часть. Вместе с тем началось стремительное

переселение номадов на запад. Это привело к окончательно- му исчезновению с географической карты Кимакского Кага- ната.

3. Кипчакский каганат

Одним из образований после распада Великой Тюркской империи являлся Кипчакский каганат.

Вполне закономерен вопрос, откуда и почему появилось наименование рода, племени, народа – кипчак. Опираясь на исторические источники, можно пояснить следующее. В IV – VII вв. в степях между двумя высокими горными система- ми: Монгольским Алтаем и Тянь-Шанем, кочевали племена сиров, которых китайские источники называют частью тюркоязычного народа уйгур. В середине VII в. в результате меж- доусобных войн другие уйгурские племена частью перебили, частью изгнали сиров с родных земель. Сиры переселились на запад – в широкие степи на территории современной вос- точной части Казахстана, где протекает Верхний Иртыш. В память о своей горькой судьбе они, по преданиям, стали называть себя кипчаками, что означает «злосчастные». По некоторым поверим того времени на судьбу народа могли воздействовать духи. Если у народа имя страшное, отпугива- ющее духов, то предполагалась что злые духи обойдут этот народ стороной, и поэтому было выбрано название народа кипчаки, что с древнетюркского языка означает злосчаст- ные.

В X в. на территории Казахстана появляется сильное протогосударственное образование

кочевых тюркоязычных племен – Кипчакское, которое являлось прямым преемником Кимакского.

Термин «кюеше» или «цзюеше», упомянутый в 201 г. до н.э., воспринимается многими исследователями-кипчакове- дами, как первое упоминание кипчаков в письменных источниках.

Тем не менее, достоверное упоминание «кипчак» появ-

ляется в надписи, на так называемом Селенгинском камне в 759г.. Русские летописи (XI-XIII вв.) называют их половцами и сорочинами, венгерские – палоцами и кунами, византий- ские источники и западноевропейские путешественники (Рубрук, ХШ в. и др.) – команами (куманами).

Кипчаки сложились как этнос в Центральном и Восточ- ном Казахстане в VIII в. Кочевавшие здесь племена кангаров, карлуков, кимаков и кыргызов в середине VIII в. были объ- единены под властью сиров-кипчаков, пришедших с Алтая. Они дали свое имя возникшему объединению племен, кото- рое стало называться кыпчакским.

В первоначальный период образования объединения, кипчаки выступали совместно с кимаками, активно действуя в составе кимакского союза племен в борьбе за новые паст- бищные угодья.

К концу X века в Великой Степи изменяется политиче- ская обстановка. В Великой Степи исчезает этническое имя «кимак». Постепенно политическая власть переходит к кип- чакам. В начале XI в. они вплотную продвигаются к северо- восточным границам Хорезма, вытесняя огузов из низовьев Сырдарьи, и принуждают их переселяться в Среднюю Азию и степи Северного Причерноморья. К середине XI в. кип- чакам подчинялась почти вся обширная территория Казах- стана, за исключением Жетысу. В этот период вся казахская степь называется Кипчакской Степью или «Дешт-и-Кипчак». В середине XI века кипчаки переходят Волгу и за

короткое время подчиняют себе многочисленные западнокангарские племена долины рек Тен и Узеу (Днепр). К началу XII века земли, занятые кипчаками, подразделяются на два крупных племенных союза. Кипчаки, проживавшие к западу от Волги, объединились в союз во главе с ханами из рода таксоба. Он подразделялся на области тенских кипчаков, от Волги на вос- токе до Кавказских предгорий на юге и Тена – на северо-за- паде, и области узеуских кипчаков, известных как половцы и куманы, располагавшихся в степях Северного Причерномо-

рья (Поле Половецком) от Тена на востоке до низовий Дуная и Карпат на западе. Во главе этих образований находились ханы династий Шару хана и Бонек хана.

В конце XII в. кипчаки переживают период кризиса. Сыг- накское владение, воевавшее на два фронта – против кара- киданей в Жетысу и Хорезма – на Сырдарье, вынуждены были прийти к соглашению с последним и постепенно под- падают под его зависимость. В 1182 году хан Алп-Кара Уран направил Хорезмшаху посольство во главе со своим сыном Кадыр-Бугу ханом, который заключил союз с Хорезмом про- тив кара-киданей. Военные столкновения, состоявшиеся ле- том того же года, закончились победой. Кипчаки освободили от киданей город Тараз с окрестностями. Кстати, Китай про- исходит от слово «кидани», а дело было так: когда впервые славяне встретились с этносом кидани, спросили: «Кто вы?» ответ был: «Мы кидани». Для русского слуха слово «кидани» не совсем воспринимается нормально, а поэтому они изме- нили слово «кидани» на «Китай», а затем всех, кто является по национальности ханьцы, русские назвали китайцами, тем более что «кидани» и «ханьцы» внешне мало отличались. Кидани – это народ монгольского происхождения. Сегодня в Китае проживают боле 50 этносов, основными из которых являются ханьцы, тем не менее, мы всех их называем китай- цами. Наряду с ними проживают и казахи.

Однако, вскоре союзники стали враждовать между собой. Кипчаки были не только

номадами, но и городскими жи- телями. В их владениях находились ряд крупных городов: Сыгнак, Джент, Барчынлыкент – на Сырдарье, Канглы-кент – на Ыргызе, Саксин – в низовьях реки Волги, Таматархан (Тмутаракань) в русских летописях – на Таманском полуострове и Шарухан – недалеко от современного Харькова. Кипчаки составляли значительный процент населения Ясы, Отрара, Ургенча и крымских городов.

Кипчакские племена овладели большей частью террито- рии бывшего Тюркского каганата: степями Европы, кроме

Волжской Булгарии на Средней Волге, практически всей тер- риторией современного Казахстана, южной частью Западной Сибири, что позволило им создать протогосударственность Дешт-и-Кипчак.

Как отмечает Мурад Аджи: «В литературе слово «дешт» переводят с иранских языков, как степь, а из тюрских языков степь – «иситеп», это русские трансформировали тюркское – иситеп врусская – степь. Следовательно, это степь кипчаков, и исходя из этого получается не совсем корректный перевод этого слова. Известно, что кроме степей кипчаки нигде не желали постоянно проживать, так как вся степь считалась их родиной. Слово «дешт» надо переводить не как «степь», а как «родина на чужбине». Из изложенного мы видим, что кипчаки завоевали новые чужие земли, превратив их в свою родину, поэтому Дешт-и-Кипчак надо переводить, как «госу- дарство кипчаков, образованное на чужбине». Подтвержде- ние этой гипотезы – наименование города Ташкент «камен- ный город», но мало кто знает, что слово «кент» тюркское и переводится, как «город из камня». Неужели тюрки были наивными, что свой город из камня называли бы возведен- ный на камне. Правильно читать слово «таш», как модифи- цированное слово «дешт», что означает чужбина, а «кент» – город из камня, и значит «город из камня, но на чужбине». Действительно, с возникновением кипчаков, как этноса, они в районе современного Ташкента не проживали».

Общественный строй кипчакского каганата

выглядел следующим образом: кипчаки проживали при патриархаль- но-родовом номадизме в условиях военной демократии. Основной социальной единицей являлся род, называемый в русских источниках куренем. Кстати, происхождение слово
«курень» имеет корни от казахского «құр» – строй. Каждый курень состоял из нескольких семей, ведущих отдельное хо- зяйство – аулов. Пастбищные угодья находились в собственности куреня и назывались «көш». Иногда несколько куре- ней объединялись в общий союз, имевший некоторые черты

протогосударственности. Во главе союза избирался вождь – хан. Общины возглавляли представители наиболее богатых и уважаемых семей – прототип родовой аристократии. На войну воины-общинники выступали под непосредственным руководством младших командиров. Во владения каждого входящего в союз рода назначался представитель хана – кошевой. Однако эти протогосударственные объединения были неустойчивыми, возникали и снова распадались. Курени всю кипчакскую историю сохраняли свою полную независимость и самостоятельность. Несмотря на широту своего расселе- ния, кипчаки не смогли создать своего единого государства с централизованной властью.

В XI в. кипчаки, стремясь расширить пределы своих коче- вых угодий, стали расселяться дальше на запад и юго-запад. В конце концов храбрые и искусные воины-кипчаки овладе- ли обширными степными территориями от Волги до Тянь- Шаня, от лесов Западной Сибири до мусульманского города Хорезм на реке Амударья.

В кипчакском обществе существовал институт кровной мести, когда из-за убийства члена общины могла вспыхнуть истребительная война между куренями. Существовало раб- ство: военнопленные трудились в хозяйстве поработивших их воинов и обслуживали их семьи. Основным занятием у кипчаков был номадический способ производства, который сочетался с земледелием в различных регионах. Они разво- дили коров, лошадей, овец и верблюдов. Летом они пасли скот в северных

областях своей территории, на зиму перекочевывали на юг. Основным продуктом питания у кипчаков было мясо, сыр, брынза, кумыс, молоко, как коровье, так и верблюжье. Растительную продукцию они получали путем сбора уражая, закупали или отнимали у завоеванных земле- дельческих народов. Жили кипчаки в высоких шатрах-юр- тах, а во время перекочевки мини-юртах, где от зноя и холода укрывались женщины и дети, которые могли быть установ- лены на повозках. Такая юрта на колесах называлась «кабит»

(от арабского «куббат – навес, шатер»). От этого слова позже возникло русское слово – «кибитка». В домашнем хозяйстве кипчаков главную роль играла женщина. Своих женщин кип- чаки уважали.

Как многие другие номады, кипчаки были Тенгриана- ми – поклонялись вечному синему небу – Тенгри, которого почитали как создателя и правителя мира. Помимо Тенгри, кипчаки поклонялись олицетворявшей земное начало богине Умай, и волку, которого считали прародителем своего народа. Ханы помимо своих основных обязанностей, исполня- ли жреческие функции. Вместе с этим, в почете у кипчаков являлись камы (шаманы), которые ритуальными приемами впадали в транс и будто бы связывались с невидимым людям миром духов. С помощью камов, от названия которых про- исходит русское слово «камлание», кипчаки пытались пред- сказать будущее, лечились от болезней. Одежда кипчаков состояла из рубахи, кожаных штанов и кафтана. Выступая в военные действие, мужчины надевали одежды из овечьих шкур. Перед боем самые сильные и опытные воины надева- ли кольчуги или панцири, шлемы с надвигающейся на лицо заслонкой – личиной, в виде злобного человеческого лица. Зловещий вид личины служил для устрашения противника. Тяжеловооруженные воины с грозными палашами составля- ли основную ударную силу кипчакского войска. Кроме этого была в воинских формированиях легкая конница, вооружен- ная луками, дротиками, саблями. Каждый воин мог иметь не- сколько

лошадей, чтобы при передвижении быстро менять их, не сбавляя темп движения. Поэтому войска кипчаков передвигались стремительно, появлялись в землях противни- ка порой совершенно неожиданно. В военном деле кипчаки обладали преимуществом быстрого и расчетливого маневри- рования своими отрядами. Главнокомандующим в военных столкновениях являлся хан. В военные действия был обязан выступить каждый, способный носить оружие мужчина в ку- рене.

Относительно того, строили ли сами кипчаки города, у историков есть разногласия. В русских летописях упомина- ются в их землях города Шарукань – на казахском языке Сарыхан, перевод на русский язык – Желтый хан (вблизи совре- менного Харькова), Чешуев, Сугров. При этом в некоторых источниках говорится, что столица Дешт-и-Кипчака был город Беренши (перевод с казахского – первый), что соответ- ствует действительности, ведь столица должна быть первым городом. Учитывая языковую особенность русских и суще- ственное отличие от тюрского языка, которое не дает воз- можности правильно произнести «бірінші», его вследствии длительного употребления модифицировали в Брянск. Кип- чаки не приспосабливались к оседлому быту, поэтому, заво- евав почти все степные просторы Юго-Восточной Европы и современного Казахстана, довольствовались этим и боль- ше не стремились к расширению территорий. Воинствен- ный менталитет и чувство гордости за исторические успехи в деле завоевания этих степей, получивших тогда название Дешт-и-Кипчак, побуждали их и дальше добывать славу с помощью оружия. Кипчаки активно совершали набеги на соседние государства: Византию и, особенно, Русь, которая была им наиболее доступна, имея широкую границу с Вели- кой Степью. Целью этих набегов было обирание соседей, за- хват материальных ценностей, золота и серебра, несмотря на это в мирное время у кипчаков и русских были комплемен- тарные отношения: меж собой дружили, нередко создавали семьи.

Завоевать не степные земли, номады не стремились, а чтобы покорить чье-то государство, заставить его уплачи- вать дань, у кипчаков отсутствовали единство, организованность и централизация власти. Вместе с тем, кипчаки не- редко служили наемниками в войсках правителей соседних стран. Они активно участвовали в борьбе против Византии Дунайской Болгарии, занимали важные должности при дворе хорезмшахов в Средней Азии. Этот народ русские называли «половцы». Этноним «половцы» происходит от древнерус-

ского слова «полова», что в переводе на современный рус- ский язык означает «рубленая солома», то есть речь идет о цвете волос кипчаков – соломенные, а глаза обычно зеленые и нередко – голубые. Ввиду политической раздробленности, как собственной, так и русских, кипчаки нередко являлись для русских князей не только врагами, но и союзниками в их междоусобных войнах. Зачастую княжеская усобица и кипчакское вторжение сливались воедино. Кипчакские воины разоряли земли не дружественных им княжеств. Кипчаки как народ могли гордиться своим воинским искусством и свобо- долюбием. Однако, века неоспоримого господства в степях от Дуная до Иртыша, военного авторитета в глазах соседних могущественных государств усыпили их бдительность. Чувствуя себя в безопасности при традиционном устройстве общества, кипчаки не желали что-либо менять в своей при- вычной социальной организации, отношениях друг с другом. Каждый из многочисленных куреней продолжал чувствовать себя вольным и независимым. Воинская доблесть их успокаивала и усыпляла, что привело к утрате бдительности. Ханы оставались в основном военными предводителями, вынуж- денными считаться с вольностями служивших им родов. За триста лет своего могущества кипчаки не создали всеобщего политического объединения. Они были убеждены, что неза- висимый дух и верность древним общественным традициям составляют основу их процветания и могущества. Они стол- кнулись с новым врагом,

не уступавшим им в вооружении и боевой тактике, но при этом сформировавшим централи- зованную власть и строжайшую военную дисциплину – во- йсками тюрко-монгольской империи. Вначале XIII века тюрко-монгольской империей была поглощена вся огромная этническая территория кипчаков, а в начале 40-х гг. XIII в. тюрко-монголы разорили и принудили к зависимости боль- шинство русских княжеств. После тюрко-монгольского заво- евания кипчаки оказались в новых социально-политических условиях, были подчинены учрежденной Чингисханом госу-

дарственно-административно-правовой системе. Это лишило их возможности свободно перекочевывать в прежних обшир- ных пределах. Изолированные таким образом в ограничен- ных кочевьях, различные объединения кипчакских родов начали развиваться самостоятельно, смешиваясь с другими народами, фрагментарно или полностью перенимая культу- ру соседей. Впоследствии некоторые кипчакские общины перешли к оседлой жизни. Кипчаки перестали существовать как единый этнос. При этом, на их культурной базе сложи- лась культура многих народов, этнически сформировавших- ся в основанном тюрко-монголами Улусе Джучи (Золотой Орде). Древний кипчакский язык лег в основу языков многих современных народов, проживающих на бывшей этнической территории кипчаков и по соседству с ней: татар, башкир, ногайцев, казахов, крымских татар, караимов, крымчаков, карачаевцев, балкарцев, кумыков, киргизов, алтайцев, гагауз, тувинцев, шорцев, якут, тафалар и др. Напомним, что клас- сическим тюркским языком является казахский. Эти вкратце описанные события повлияли на изменение этнических, го- сударственно-правовых и гуманитарных процессов, которые почти на два века задержали формирование нашего этноса, государственно-правовой системы, модифицировали язык, физический облик.

Контрольные вопросы:

1. Какими правовыми чертами обладала протогосудар- ственность караханидов?

2. Какими правовыми признаками отличается протого- сударственность от племенного объединения?

3. От каких условий зависит устойчивость функциони- рования государственности номадов?

4. Расскажите о территориальном расположении госу- дарственности кимаков?

5. Что означает слово «кипчак» и в каком регионе обра- зовался кипчакский каганат?

Список использованной литературы.

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т. 1. – Алматы, 1996.

3. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4. Агаджанов С.Г. Очерки истории огузов и туркмен Средней Азии IX-XIII вв. – Ашхабад, 1969.

5. Ахинжанов С.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. – Алма-Ата, 1989.

6. Бартольд В.В. Тюрки: двенадцать лекций по истории турецких народов Средней Азии. – Алматы, 1998.

7. Гумилев Л.Н. Древние тюрки. – М., 1993.

8. Гумилев Л.Н. В поисках вымышленного царства. – Спб., 1994.

9. Кадырбаев А.Ш. Очерки истории средневековых уйгу- ров, джалаиров, найманов и кереитов. – Алматы, 1993.

10. Кумеков Б.В. Государство кимаков IX – XI вв. по араб- ским источникам. – Алма-Ата, 1972.

11. Краткая история уйгуров. – Алматы, 1991.

12. Худяков Ю.Г. Вооружение средневековых кочевников Южной Сибири и Центральной Азии. – Новосибирск, 1986.

Тема VI.
Тюрко-монгольская империя

1.Образование и административно-территориальное деление
2.Государственный строй
3.Права тюрко-монгольской империи

Предисловие

Чингисхан (1162-1227 гг.) – это пассионарная уникальная личность, великий воин, незаурядный организатор, величай- ший государственный деятель, непревзойденный дипломат, обладавший невероятной поразительной энергетикой.

Он был сыном своего времени – строгий, суровый и бес- компромиссный. Заслуга его заключается в том, что он со- брал десятки разрозненных тюрко-монгольских родов и племен в единое государство – «Мәнгі ел» – «Великая империя», которая была в несколько раз больше любой из известных в истории империй. Он создал государственно-правовую си- стему, которая пережила его империю. Потомки Чингисхана правили не только тюрко-монголами, но и многими народами вплоть до 20-х годов прошлого века. Родословная Чингисха- на велась и до этого времени, только по мужской линии. Сей- час на земле проживают прямых потомков Чингисхана более 16 млн человек, среди которых не мало и казахов.

Казалось бы, человек, создавший такую государственно- правовую систему и структуру управления мощнейшую на тот момент в мире,

должен без каких-либо оговорок войти в число величайших правителей в истории, но, этого не слу- чилось. Вместе с этим абсолютно все признавали его полко- водческий талант, но его заслуги, как правителя, не то, чтобы не признавались, они оставались в тени, их словно и не су- ществовало. Причины такого отношения связаны с тем, что воины Чингисхана прокатились губительной волной по Азии и половине Европы, все сметая на своем пути. Вследствии

этого и сформировался образ тюрко-монгол и их предводите- ля, который надолго стал архетипом жестокости, свирепости, лютости, варварства и грубости.

Именно тюрко-монголы являлись главными злотворите- лями покоренных народов. Потому что, тюрко-монголы были сильнее и организованнее всех остальных, а возглавлял их выдающийся правитель – Чингисхан. Побежденные никогда не любят победителей и с трудом признают их превосход- ство. Поэтому еще в XX веке Чингисхан считался завоева-телем, варваром, разрушителем цивилизации. Сейчас всеми международными институтами, составляющими рейтинги исторических личностей, он признан человеком тысячелетия. Это красноречиво свидетельствует о том, что ростки ис- тины и правды стали пробиваться на свет сквозь толщи лжи, небылиц, выдумок и различных сочинений.

Чингисхан – это великое, могучее, вместе с тем грозное наше прошлое.

1. Образование и административно-территориальное деление

Тюрко-монгольская империя создавалась путем объе- динения разрозненных тюрко-монгольских родов и племен в единое сообщество. При этом это сообщество, благодаря пас- сионарности Чингиза, стремительно обретало признаки го- сударства, а затем государство быстро превратилось в мощ- ную империю. В этом государственном образовании многие процессы, включающие

правовые устройства государства проистекали очень быстро. Укреплению и развитию империи безусловно способствовали результативные военные кампа- нии.

Всё устройство государства подчинялось главной цели – войне.

Что касается новшеств непосредственно в армии, то здесь выделялась ещё более крупная войсковая единица – ту- мен (десять тысяч). Личная гвардия хана увеличивалась до

размеров тумена, в неё включалась тысяча багатуров. Рядо- вой кешиктен (монг. хишигтэн) по рангу был выше любого командира обычного войскового подразделения, включая ты- сячника.

Военные операции проводились не только на высоком уровне, но и стремительно при соблюдении строгой армей- ской дисциплины. Выстроенная по армейскому принципу си- стема государственного управления продуцировала порядок, дисциплину, неукоснительное исполнение установлений и наказов правителей и команд офицеров.

Одержав победы над татарами, которые были личными врагами Чингиза, а затем кереитами, Темуджин (Чингисхан) занялся упорядочиванием своего народа – войска. Зимой 1203–1204 годов был подготовлен ряд реформ, заложивших основу Монгольского государства.

Важнейшая реформа касалась реорганизации армии, ко- торая была разделена на тысячи, сотни и десятки. Таким об- разом, совершенствовались управляемость и дисциплина, а главное – искоренялся родовой принцип организации войск. Теперь продвижение по службе определялось личными спо- собностями и преданностью хану, а не близостью к родовой аристократии.

Темуджин также извлёк уроки из недавней войны, когда ему удалось практически беспрепятственно захватить неох- раняемую ставку Ван-хана. Был создан специальный корпус кешиктенов, своего рода личной гвардии хана, который де- лился на две части:

турхаудов – дневную стражу, и кебтеулов – ночную (соответственно 70 и 80 человек).

Кроме того, было организовано элитное подразделение из тысячи багатуров – лучших воинов, которые получали это почётное звание за боевые заслуги.

Разгром найманов и меркитов и казнь Джамухи осенью 1205 года подвели черту под долгой степной войной. У Те- муджина не осталось соперников в восточной части Великой

степи, монголы были готовы появиться на арене мировой истории.

В марте 1206 года недалеко от истоков реки Онон собрал- ся курултай, где Темуджин был избран великим ханом и про- возглашалось создание Великого монгольского государства. Принцип деления распространялся не только на армию, но и на весь народ. Тысячей, сотней и десятком называлось теперь такое количество населения, которое должно было выставить соответствующее число воинов.

Тюрко-монгольская империя подразделялась на 4 основ- ных Улуса или юрта. Это было связана с тем, что у Чингис- хана было 4 сына-царевича от главной жены Борте, каждому из которых он выделил по уделу, которые были организо- ваны по армейскому принципу, выставлявших 10 тыс. во- инов, командовали темники (назначаемые каганом), тысячи, командовали тысяцкие (они назначались каганом), сотни, командовали сотники (назначались темником), а десятни- ки командовали десятками и назначались тысяцкими. Ад- министративно-территориальное управление выглядело, как военное формирование по специфике правления и распреде- лению по количеству жителей. Улусы возглавлялись ханами. В улус включались определенные количества тюрко-монгол. За каждым из улусов была закреплена территория. Улус-удел определялся количеством аулов, а с другой стороны числен- ностью воинов, которых он мог выставить. Собственно Мон- голия и Китай являлись коренным юртом, и возглавлялся са- мим

Каганом, который впоследствии будет закреплен за его четвертым сыном – Тулуем.

В Улус Джучи – первого сына Чингисхана были закре- плены территории Нижнего Поволжья, Северного Кавказа, Причерноморских степей и Южного Приаралья, и террито- рия всего современного Казахстана (кроме Семиречья).

Семиречье, Кашгария и Средняя Азия составляли Улус Шагатая – второго сына. Улус третьего сына – Угедея за- нимал территории Памира, части Восточного Туркестана и

Северо-западной Монголии, кроме этого, впоследствии на бывших территориях Ирана и ближнего Востока оформился Улус Хулагу или государство Ильханов. Территории крупных Улусов в свою очередь подразделялись на более мелкие обра- зования, также называвшихся улусами. Они были трех видов.

1. Улус-владение члена рода Чингисхана. Население его, как правило, не превышало 10 тыс. семейств, зачастую со- ставляло меньше.
2. Улус-тумен, мог насчитывать от 2 до 10 тыс. семейств.
3. Улус-провинция с оседлым населением, возглавляв- шийся Даругабеком, которым правила местная элита, на- ходившиеся под постоянным надзором тюрко-монгольских властей. Местное самоуправление было упразднено.

2. Государственный строй

Верховная власть в империи осуществлялась Каганом. Тем не менее, Великий Курултай не утратил своей роли, как совещательного органа, на котором тюрко-монгольская па- триархально-родовая номадическая знать обладала правом высказывать свои мнения по важнейшим вопросам – возве- дение на престол избранного хана, объявление войны или за- ключение мира и другие.

Каган тюрко-монгол был всеохватным правителем, по- тому что его власть была абсолютной. Власть передавалась по завещанию или по наследству по прямой линии. Процесс выборов хана осуществлялся во время проведения Курултая. В компетенцию Кагана

включалось право распоряжаться территорией и населением империи, издавая предписания. Кагану подчинялись ханы Улусов. В своих землях Каган и ханы назначали Даругачи или Даругабеков (наместников). В их обязанности включались: перепись населения, создание войска, содержание и управление почтовой связью. Дару- габеки осуществляли полицейские функции, совмещая их с административными. Даругабеки контролировали деятель- ность правителей в завоеванных городах. Они назначались

Каганом. При Чингисхане и его приемниках сформировался центральный аппарат управления империей.

Первостепенным органом исполнительной власти являл- ся государственный совет. В его состав включались высшие правители империи. Главный государственный советник являлся правым министром, контролирующим администра- тивные, финансовые и военные органы. Существенную роль функционирования в системе управления играла канцелярия, состоявшая из секретарей и писарей, возглавляемая Улугбе- тикчи. Походное управление осуществляло надзор над завоеванными землями. Местная власть осуществлялась чингизи- дами и темниками, назначенных Каганом. В их полномочия включались административные и военные функции в уделах. На некоторых территориях империи Каганом были назна- чены Жаргучи, отправляющие правосудие. Существенным значением в системе государственного управления обладала почтовая связь, в полномочие которой включались: логисти- ка, как важнейший инструмент обеспечения армии в военное время и коммуникация центра империи с уделами. Почто- вые станции были связаны между собой единой логистикой. На станциях присутствовали улакчи-гонцы. Количество их зависело от уровня потоков товара и людей. Наряду с этим на станциях находились лошади и овцы, для обеспечения транспортом и провиантом. Через станции передавались рас- поряжения, документы, обеспечивалось передвижение пра- вителей.

Пользование услугами станции дозволялось лицам, подтверждающим свое право на почтовую услугу предъяв- лением специального знака – пайцзы. Финансовой основой функционирования тюрко-монгольской империи являлась налоговая система. Приемник Чингисхана Угедей (1186-1241 гг) третий сын, хан с 1229 года ввел в оборот монеты, а вскоре в отдельных частях империи появились и бумажные деньги. Кстати, русское слово «деньги» происходит от нашего родного казахского «тенге».

При Чингисхане были организованы сети путей сообще-

ния, наладившие бесперебойную работу курьерской службы, разведки, в том числе и экономической. Огромные террито- рии и разобщенность места проживания подданных дикто- вали необходимость в поддержании военных сил в боеготов- ности, что требовало создание структурированной системы организации и управления.

3. Право тюрко-монгольской империи

В тюрко-монгольское государство были включены раз- личные роды и племена, отношения в которых регулирова- лись обычаями и традициями. Чингисхан создавал государ- ство в виде военной организации и желал, чтобы правовым регулятором общественных отношений был в государстве единый закон, т.к. порядок и дисциплина не терпят не толь- ко разнопланового понимания законов, но и тем более раз- нородного их исполнения. Такое вожделение было связано с тем, что в отдельной орде или племени обычаи и традиции в определенной степени отличались друг от друга специфиче- скими особенностями, поэтому Чингисхан предполагал дать тюрко-монголам такие установления и наказы, которыми могли бы руководствоваться как его современники, так и его потомки.

С момента объединения тюрко-монгольских племен и преобразования его в государство, управление преобрази- лось до неузнаваемости. Стремительный переход от родо- племенного патриархально-родового номадического устрой- ства общества к единой государственности

сопровождался столь же стремительными и масштабными реформами. Как отмечает Рашид Аддин: «Чингисхан дал наказ своим наследникам сохранять Великую яссу или жасак неизменной. Если великие люди государства бахадуры – полководцы, эмиры, наёны – князья, господа не будут крепко держаться закона, то дела государства потрясутся. Все страстно будут искать Чингисхана, но не найдут».

Чингисхан представлял живое воплощение безусловного

подчинения изданным им самим установлениям и наказам. Такой пример, подаваемый самим ханом, должен был оказать влияние на нравы всей тюрко-монгольской администрации, что в свою очередь воспитывало народ в духе строгого соблюдения предписаний империи. При Чингисхане, как следствие всего вышесказанного, появился свод установлений и наказов ясса или жасак, который в модифицированных социально-экономических, внутриродовых, межродовых, племенных и межобщинных отношениях в обществе стал более эффективным правовым регулятором общественных отношений.

Хранителем яссы был избран второй сын Чингисхана – Шагатай. Ясса Чингисхана состояла из двух частей: билик и жасак. Билик состоял из высказываний Кагана, которые в основном обладали морально-нормативным характером, а так- же норм, регулирующих государственные отношения. Жасак содержал нормы, регулирующие уголовное право. Вместе с тем, в него были включены установления религиозных за- претов. Особое внимание уделялось регулированию основ военной организации и дисциплины, распределению воен- ной добычи, т.к. армия являлась фундаментом государства.

Каган был наделен правом высшей судебной власти. Суд при Чингисхане превратился из общественного института в государственный. Каган понимал, что, если установления и наказы, откуда бы они не исходили, не будут соблюдаться в самом дальнем Улусе, то его империя обречена на развал и гибель.

Контрольные вопросы:

1. Назовите виды улусов в тюрко-монгольской империи.

2. Охарактеризуйте административно-территориаль- ное деление тюрко-монгольской империи.

3. Опишите государственное устройство империи тюр- ко-монгол.

4. Какова правовая система империи тюрко-монгол?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т.2. – Алматы, 1998.

3. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан. Лето- пись трех тысячелетий. – Алма-Ата, 1992.

5. Краткая история уйгуров. – Алматы, 1991.

6. Пищулина Н.А. Юго-Восточный Казахстан в середине XIV – XVI вв. – Алма-Ата, 1979.

7. Скрынникова Т.Д. Харизма и власть в эпоху Чингиз-ха- на. – М., 1997.

8. Утемши-хаджи. Чингиз-наме. – Алматы, 1992.

9. Хара-Даван Э. Чингисхан как полководец и его насле- дие. – Алматы, 1992.

10. Юдин В.П. Орда Белая, Синяя, Золотая... // Казах- стан, Средняя Азия в XVI – XVIII веках. – Алма-Ата, 1983.

Тема VII.
Улуг-Улус или Золотая Орда

1.Образование Улуг-Улус

2. Общественный строй

3.Государственный строй

4.Права Улуг-Улус

5. Влияние государственного устройства Золотой Орды на образование единого Российского государства

Введение

Золотая Орда – это могучее великое государство, историю которого невозможно отделить как от истории Казахстана, так и от истории России. История Золотой Орды – это исто-

рия ее народов, которая является феноменом. Игнорировать эти процессы так просто нелепо. Улуг-Улус или Золотая Орда ни в чем не уступала в развитии европейским государствам. А поэтому, из хранилища исторических явлений и процессов требуется особо выделить глубинную субстанцию и значение исполинской империи Золотой Орды или Улуг-Улус, которая держала некоторые народы в робости и испуге, других в бо- язне и беспокойстве, третьих – в страхе. Золотая Орда была крупнейшим сверхгосударством средневековья, оказавшим немалое влияние на судьбу многих народов Европы и Азии. Ее военные достижения ослепляли своими масштабами, мо- гущество ее никем не оспаривалась. Золотая Орда являлась многонациональной и поликонфессиональной империей, где каждый этнос занимал особое положение в имперской иерархии. На Золотоордынском отпечатке находишь формирования многолетней золотоордынской данницы – России, и открываешь Ак-Орду, территорию которой занимает совре- менный Казахстан. По-прежнему взаимодействие Восточной Европы и Центральной Азии связаны глубинной сущностью и исторически взаимосвязанными явлениями и процессами, влияющими на обе цивилизации. История Золотоордынского государства актуально звучит сегодня и для России, и для Казахстана. И, думается, что знание общего прошлого поможет глубже проникнуть во внутренний смысл и духовное значе- ние исторических явлений и процессов, в то, что составляет сущность России и Казахстана. А

поэтому, хотелось бы на- помнить, образно выражаясь русское государство – наслед- ник Золотой Орды, а Улуг-Улус – отец Казахского ханства.

1. Образование Улуг-Улус

Великая тюрко-монгольская империя была поделена са- мим Чингисханом между его сыновьями. В Улус Джучи были закреплены территории: Нижнего Поволжья, Степей Северного Кавказа, Казахстана: Южного Приаралья, кроме Жеты- су. Впоследствии территория Улуса была расширена за счет

завоевания новых земель. Эти новые земли были включены в состав Улуса Джучи – сына Чингисхана, получившего на- звание Улуг-Улус. До сих пор нет единства среди историков в вопросе, когда был образован Улуг-Улус. Некоторые считают в 1224 году, другие в 1266 году, кроме этого называются и другие даты.

Улуг-Улус вначале назывался Улус Джучи. При этом Джучи и Чингисхан скончались в 1227 году, а военные дей- ствия в Европе начались в 1237 году, которые возглавил внук Чингисхана – Бату. В результате агрессивных действий 1237- 1241 гг. армия Бату подчинила почти все русские княжества. После военных действий в Центральной Европе и на Бал- канах войска вернулись в Великую Степь. Управлять такой огромной территорией из Каракорума было неудобно, а по- этому столица Улуг-Улуса была перенесена в город Сарай- Бату, который был расположен в 140 км севернее Астрахани. Русские называли Улуг-Улус Золотой Ордой, когда этот тер- мин впервые был употреблен в повести «Казанская история» в 1566 году. Этот термин в историографии закрепился в XIX веке. Государство населяли преимущественно тюрки, тюр- кизированные монголы, славянские, финоугорские и кавказ- ские народы.

2. Общественный строй

Золотая Орда рассматривалась как улус дома Джучи, сле- довательно, всё население – номадическое, сельское и город- ское – считалось принадлежащим дому Джучи. Территория улуса, была распределена между «царевичами» ханского дома и крупными

нойонами – тюркскими владетелями. Царевичи и нойоны были крупными гражданскими и военными правителями (темниками, тысячниками, сотниками).

Само номадическое хозяйство в Золотой Орде, как и везде в тюрко-монгольской империи, функционировало в условиях традиционного тюрко-монгольского общества, где пастбища тщательно распределялись между отдельными владетельны-

ми лицами. У тюрко-монгол имелись зависимые люди. Ос- новной единицей номадического хозяйства у тюрко-монгол был аул. Аул, включал в свой состав несколько семей, инди- видуально ведущих своё хозяйство, благодаря чему сохраня- ется патриархально-родовое номадическое устройство обще- ства. Аул кочует на отведённых ему пастбищах и выполняет различные работы в условиях натурального хозяйства, не ис- ключающего товарообмена.

Но в составе населения Золотой Орды монгол было со- всем немного, около 6%. При Узбек-хане усиленно проис- текал процесс отюречивание живших в его улусе монгол. Основной массой кочевников являлись представители тюр- коязычных племен, большинством из которых являлись кип- чаки.

В Золотой Орде проживали не только номады, но и зем- ледельцы.

Население было разноязычным. Основная масса жителей разговаривала на кипчакском языке. Этот язык постепенно вытеснил язык монгол и сделался общим.

Улус Джучи, с точки зрения золотоордынских ханов, был собранием родов, племён, народов, подвластных (согласно тюрко-монгольскому праву) всему дому Джучи. Специфичес- ким институтом золотоордынского общества была «орду» в узком смысле этого слова: двор хана, его приближённые и всегда находящаяся при хане 10-тысячная гвардия «кешекте- нов». Отборная тысяча «кешектенов» называлась «баатуры». Гвардейцы набирались преимущественно из детей знати, они

находились на полном обеспечении казны, из их числа наби- рали правителей в аппарат управления.

Родственники Бату получили в удел целые области Золо- той Орды.

Члены ханского рода обладали определяющими и руко- водящими правами при дворе, устанавливая не только всю внутреннюю, но и внешнюю политику.

На следующей ступени иерархии правителей располага-

лись беки (тюркский титул) и нойоны (монгольский титул) – главные кадры крупных полукочевых номадов. Многие из них получали, особенно как землевладельцы в оседлых районах, тарханные ярлыки.

Среди тарханов были лица среднего достатка. Получить звание тархана было весьма выгодно, т.к. оно позволяло это- му чиновничьему рангу иметь льготы, по которым они ос- вобождались от податей и ответственности за совершение девяти первых проступков. В рассматриваемую эпоху звание тархана освобождало от налогов и податей. Из этих катего- рий высшего ранга золотоордынского общества назначался командный состав ханского войска.

В Золотоордынском государстве мы видим ту же орга- низацию войска, что и у Чингисхана: темников, тысячников, сотников, десятников.

В условиях тюрко-монгольской империи, в том числе и Золотой Орде, особенно в первый период её существования, удел (улус) и соответственная ему войсковая единица почти тождественны.

Знать, которая со своим кланом кочевала в степях Дешт- и-Кипчак, была подлинной опорой государства, его стано- вым хребтом.

Иногда дарственные ярлыки сопровождались тарханны- ми ярлыками, т.е. грамотами, освобождавшими население от всех или большинства повинностей в пользу государства.

Особо стоит вопрос о рабах, и их месте в социально-эко- номической жизни Золотой Орды. Рабов из военнопленных в Орде было значительное количество. При этом они не

состав- ляли основы производства – использовались во всех видах работ, занимая значительное место в домашнем хозяйстве ко- чевых, полукочевых и оседлых завоевателей. Некоторая чис- ленность рабов из военнопленных являлись ремесленника- ми. Они, оседая на новой территории как военнопленные, со временем становились свободными лицами. Но если в самой Орде рабы в качестве рабочей силы не играли основной роли,

то в качестве товара они занимали значимое место.

Особое положение занимала тюрко-монгольская женщи- на. Тюрко-монгольская женщина занимала положение, почти равное с мужчиной, и на верхах общества. Женщины при- надлежащие к Чингизову дому, принимали активное участие в Курултаях.

Осёдлое население Золотой Орды включало в свой со- став следующие народы: волжские булгары, русские, караи- мы, мордва, марийцы, удмурты, чуваши, хорезмийцы, аланы, черкесы и др. «Русские княжества, примкнувшие к Золотой Орде, уберегли свою независимость, сохранились как этнос и обрели силу для дальнейшего существования.

Огромная тюрко-монгольская империя объединила всю Великую Степь, и это позволило проложить новую трассу Великого Шёлкового пути – от Каракорума через Сарай к портам Крыма. Тысячи запряженных верблюдами огромных повозок с шёлком, фарфором и другими товарами двигались по этому пути от одного караван-сарая к другому.

Тюрко-монголы не препятствовали русскому народу ис- поведовать православие, так как некоторые тюрко-монголь- ские племена сами исповедовали христианство несториан- ского толка, другие – буддизм ламаистского направления, а третьи – ислам, но все же большинство тюрко-монгольских ханов поклонялись Тенгри – вечное синее небо. Золотоор- дынские ханы были веротерпимы на протяжении XIII-XV вв. Ханы Золотой Орды разрешили учредить православную епархию

русскому митрополиту в Сарае. Ордынские ханы поддерживали дипломатические отношения с многими ев- ропейскими государствами и Папой римским. Орда вела оживлённую торговлю с Западной Европой, Малой Азией, Индией, Китаем. Именно через её территорию пролегал са- мый значительный отрезок «Великого шёлкового пути». Ар- хеологи в результате раскопок на территориях, входивших в Золотую Орду, обнаружили свидетельство существования не

менее 110 городов. Всего же, по данным из различных источ- ников, их насчитывалось 150.

По своей привлекательности Золотая Орда того времени была чем-то вроде нынешних высокоразвитых государств мира, где можно было заработать достаточно денег и, выражаясь современным языком, «поднять свой бизнес», чему способствовали низкие налоги.

Что касается конфликтов с Русью, то не следует их пре- увеличивать. Конечно, русские князья уплачивали дань в общегосудрственную казну, а взамен Золотая Орда оберегала русские земли от агрессии соседей, всемерно оказывая во- енную помощь. Но Орда, по сути, никогда не претендовала на прямой захват русских территорий. Тюрко-монголы отно- сились к созданию государства через подчинение зависимой правящей верхушки, которой оставлялась значительная сте- пень самоуправления при условиях соблюдения фискальной дисциплины. При участии золотоордынских ханов началось укрепление власти в Великом княжестве Московском и по- ложено начало созданию Российского государства. Это был золотой век для русской экономики.

3. Государственный строй

Первым ханом Золотой Орды по некоторым историче- ским сведениям являлся – Менгу-Тимур.

Передача престола в Орде не была точно регламентирова- на и, наряду с прямым наследованием от отца к сыну, власть довольно часто переходила к другим ветвям рода Джучи,

ко- торых поддерживали на курултаях кланы столичной и общи- но-родовой номадической знати.

В Улусе Джучи существовал институт соправительства, когда наряду с ханом в одной из частей государственности правил сопровитель. Постепенно, реальная власть соправи- теля перешла к Улуг Карачибеку (беклярбеку).

Административно-территориальная система Орды была аналогичной устройству других империй номадов. Вся тер-

ритория государства была разделена на две части – правую и левую стороны (крылья). Подобная структура находила основание в военной организации, означавшая, что военная знать, приписанная к каждому крылу, во время ратных кам- паний, знала свою дислакацию. К правому крылу (Ак-Орде) относились улусы самого хана, а к левому крылу (Кок-Орде) – улусы других чингизидов. Оба крыла формировали авто- номные образования, но подчинялись хану и были обязаны ему военной службой.

Ак-Орда и Кок-Орда, в свою очередь, подразделялись на улусы, в которых правили потомки братьев Бату-хана и Орду, носившие титул «оглан». Правом выделения улусами обла- дал хан, который мог передавать во владение особо отличив- шихся тюрко-монгол определённые земли. Принадлежность к правящему дому предоставляла возможность огланам, кро- ме прав на земельные владения, занимать военные и чинов- ничьи должности.

Карачибеки формировали высшую административно- военную власть в Золотой Орде. Назначаемые ханами улуг карачибек или беклярибек и везир осуществляли непосред- ственное управление сложным государственным аппаратом и войском, проводя внешнюю и внутреннюю политику хана. Эти оба высших правителя руководили многочисленным и сложным аппаратом правителей всех рангов.

Самую высокую должность при дворе хана занимал улуг карачибек или беклярибек, которого называли «наместником хана». Беклярибек, также одновременно управлял

одним из улусов Золотой Орды.

Всё это делало улуг карачибека не просто одним из кара- чибеков, а помощником и наместником хана.

Одним из высших должностных лиц, являлся «везир», который был советником хана, главой великого дивана – цен- трального исполнительного органа. В его ведении находилась канцелярия, состоящая из нескольких палат во главе с секре- тарями, опосредовано через которых решались финансово-

фискальные вопросы и проблемы внутренней политики.

Канцелярия на местах занималась организацией сбора даней с покорённых народов, установлением видов и раз- меров налогов и пошлин. Кроме этого, прерогативой везира являлось обладание правом назначать и смещать правителей империи, ведающих финансами и налогами всех категорий.

В полномочия канцелярии везира включалась важнейшая функция по обеспечению жизнеспособности государства, стабилизации внутренней жизни империи. Право распоря- жаться казной предоставляла везиру безграничные полномо- чия.

Патриархально-родовое номадическое восприятие влас- ти, в действительности не разделяло функции централь- но- го государственного ведомства от полномочий придворных должностей, а поэтому везир, наряду с наблюдением за дива- нами, осуществлял надзор за ханской мастерской, конюшней и кухней. Кроме «везира» имелась должность «наиба», кото- рый являлся помощником везира, кроме этого функциониро- вали такие должности: «даруга» и «баскак».

Важное место в системе управления занимали канцеля- рии. В диванах работали секретари, которые назывались би- тикчи (писцы). Главный битикчи состоял при великом диване. Кроме него, были битикчи в рядовых диванах, в компетен- цию которых включались некоторые управленческие функ- ции. Наиболее важным был диван, ведавший всеми доходами и расходами, в котором находился особый список

– перечень поступлений из отдельных областей и городов, который на- зывался дефтар. Функционировали канцелярии в областях, у наместников и даруг, где находились дефтары.

В Золотой Орде существовала должность букаула, в обя- занности которого включались: размещение войск, назначе- ние войскового содержания, распределение добычи согласно тюрко-монгольским обычаям и яссе.

Административный аппарат в Золотой Орде был струк- турно-системным. В русских княжествах тюрко-монголы

установили административную и налоговую систему, кото- рая функционировала в империи Джучи. Но в эту систему были внесены определенные изменения. После того, как ба- скаки ослабили административный надзор за русскими кня- жествами, контролировавший деятельность местных прави- телей, власть сконцентрировалась у русских князей.

Советская историография однозначно расценивала Золо- тую Орду как полноценное государство, обладающее субъек- тностью.

Кто же были сторонники ханов Золотой, Синей и Белой Орды? На этот вопрос Гумилев Л.Н. ответил: Кипчаки. Наи- более тонким и умным надо признать краткое описание улуса Джучи Аль-Омари: «В древности это государство было стра- ной кыпчаков, но когда им завладели татары, то кыпчаки сде- лались их подданными. Потом татары смешались и породни- лись с кыпчаками, и земля одержала верх над природными и расовыми качествами их, и все они стали точно кыпчаки, как будто одного с ними рода».

4. Права Улуг-Улус

Сведения в источниках о правовой системе Золотой Орды фрагментарны. Первое время, до принятия ислама верхами общества и до мусульманизации тюрко-монгольского все- могущества, судебные порядки покоились на яссе (тюрко- монгольском праве) в вопросах, касающихся самих тюрко- монгол. Ясса не переставала действовать в определённых случаях гражданской жизни и в период исламизации, когда часть дел перешла к

представителям шариата.

С течением времени шариат начал набирать силу в ка- честве регулятора духовных, моральных и правовых отно- шений. В Коране имеются около 500 аятов, регулирующие морально-нравственные поведения мусульман, а 80 аятов можно назвать правовыми. Они в основном регулируют се- мейные, брачные и др. отношения.

Суд в Золотой Орде был так тесно связан с администра-

цией, так что о независимости его не могло быть никакой речи. Соблюдение прав жителей подчиненных земель тюрко-монголами описывает Гумилев Л.Н.: «Вот что интересно. Достаточно проехать по Золотому кольцу Москвы, побывать во Владимире, Суздале, Переславле, чтобы убедиться, какое количество памятников сохранилось от тюрко-монголь- ского времени. Так правомерно ли говорить об уничтоже- нии степняками нашей культуры? Попробуем, отринув с глаз пелену, посмотреть на положение Русской земли в эпоху ее зависимости от Орды. Во-первых, каждое княжество сохра- няло границы и территориальную целостность. Во-вторых, административное управление повсеместно находилось у русских князей. В-третьих, во всех княжествах имелось соб- ственное войско. Наконец, в-четвертых, но это, может быть, самое важное, Орда не ставила целью разрушать храмы и демонстрировала традиционную для подобных государств веротерпимость. Факт остается фактом: православная рели- гия всемерно поддерживалась, церковь и священнослужите-ли были полностью освобождены от уплаты налогов. Более того, по одному из ханских ярлыков за хулу на православие виновник подвергался смертной казни и не мог быть даже помилован. Не грех нам, отметив 1000-летие крещения Руси, добром вспомянуть об этом, люди честные…

Не случайно, мне думается, именно в среде славянофи- лов зародилось научное направление, получившее название

«евразийство». Его приверженцы, чьи труды у нас до сих пор замалчиваются, исходили из того, что Россия имеет два на- чала – славянское и тюркское. Я считаю такой подход глубо- ко обоснованным и разумным, он плодотворен не только при рассмотрении вопросов исторического прошлого, но и при решении проблем настоящего времени».

5. Влияние государственного устройства Золотой Орды на образование единого Русского государства Русское государство, образно выражаясь – наследник Золотой Орды. А Улуг-Улус – отец Казахского ханства. Золотая Орда и Русские княжества несколько веков находились в со- ставе тюрко-монгольской империи в рамках единого государства. В этой связи одним из утверждений евразийцев считает- ся тезис о преемственности между Россией и Золотой Ордой – государством тюрко-монгол, существовавшим в Евразии с XIII по XVI века. Об этом говорили даже их противники – историки-западники XIX века, такие как Н.М. Карамзин и С.М. Соловьев, которые создали миф об исключительно европейском характере русской культуры. В течение почти 3-х столетий русские княжества были включены в состав сначала тюрко-монгольской империи, а затем Улуса Джучи (Золотой Орды или Улуг-Улус). В этом периоде были не только «чёр- ные страницы истории» (войны, разрушения, плен, смерти), но и культурный обмен, втягивание Руси в тюрко-монголь- скую империю. Некоторые регионы, включенные в состав тюрко-монгольской империи, а затем Улуг-Улус или Золотой Орды, заслуживали звания высокой цивилизации более, чем запад того времени с городами Лондон и Париж.

Неоспоримо то, что Московская Русь, Казахское хан- ство, Российская империя, СССР, Республика Казахстан и современная Россия – геополитические наследники тюрко-

монгольской империи и Золотой Орды. В правление Васи- лия III распалась Золотая Орда и образовалось Московское княжество (Русское государство), в которое помимо самого Московского княжества входили Рязань, Смоленск, Псков. Как справедливо замечали Н.С. Трубецкой и П.Н. Савицкий, московские цари, начиная с Ивана Грозного, стали собирать земли бывшей Золотой Орды. Трубецкой заявлял: в XVI веке ханская ставка переехала из Сарая в Москву. В Золотой Орде двуглавый орёл встречается на монетах с конца XIII по вто- рую половину XIV века. Действительно, московские цари

присоединили, где военным путём, а где и мирно к России Казань, Астрахань, Башкирию, Сибирь и территории казах- ских жузов, а всё это – бывшие тюрко-монгольские улусы. Российское государство присоединило Крымское ханство. При Александре Первом в состав Российской империи вхо- дили некоторые казахские земли, а затем к 70-м годам XIX века вся территория Великой Степи, населенная казахами. Иначе говоря, 5 веков российской истории заставляет рус- ских самодержцев примерять шапку Мономаха, которая, как доказал историк Г.В. Вернадский, на самом деле пришла не из Византии, а досталась Ивану Третьему от ордынского хана Узбека, дочь которого (в крещении Агафья) вышла замуж за князя Юрия Даниловича, брата Калиты. Кстати, русская знать происходит в основном из Золотой Орды.

Русская политическая традиция начинается с тюрко-мон- гол и Великой Степи. Безусловно, специфика российской политической парадигмы – сильная, единоличная, самодер- жавная власть, будь то царя, императора, генсека, президен- та. Традицию эту обычно отсчитывают с XVI века, с Ивана Грозного, который объявил себя первым русским царём (ца- рём всея Руси). Но, придирчиво и разборчиво говоря, русские летописи сообщают о царях ещё задолго до Ивана, царями там называются ханы Золотой Орды: Бату, Сартак, Узбек и другие. Собственно, Карамзин был прав, говоря о влиянии государственности тюрко-монгол на формирование русского самодержавия. Само русское престолонаследие

было заим- ствовано у Чингизидов. Князья видели, что только чингизи- ды наследовали высшую власть и только их потомки имели право на обладание родового титула Чингизидов. Судебная система Московской Руси восходила к Яссе Чингизхана, а затем была модифицирована православием. Вплоть до XVII века судей на Руси называли «ярыга» (от тюрко-монгольско- го названия судьи – жарга). До XVIII века московские цари и даже первые русские императоры вели переписку с мусуль- манскими государями в протокольных традициях Золотой

Орды. Причём на грамотах к восточным владыкам был изо- бражен не двуглавый орёл, а тюрко-монгольский знак – тугра. Высокая эффективность управления провинциями в Тюрко-монгольской империи и Золотой Орде обеспечивалась удивительным изобретением тюрко-монгол, которое потом переняли и русские под названием «ямская служба». Это была система конно-почтовых станций (ям, зам – по монг. дорога), располагавшихся на расстоянии, которое лошадь мо- жет преодолеть не уставая. Гонец мог найти на каждой такой станции свежих лошадей, еду и продолжить свой путь, оста- вив своих лошадей отдыхать. Некое подобие такой системы Чингисхан обнаружил в Китае после завоевания их империи, но тюрко-монголы значительно усовершенствовали её, и уже при хане Угедее 37 станций было построено между столицей и Северным Китаем. Европейцы восхищались этой системой и подчеркивали её удобство и возможность перевозить ин- формацию и грузы с невиданной по тем временам скоростью. После завоевания русских княжеств Батыем тюрко-монголы построили такие же «ямы» и на Руси, а после падения ор- дынского влияния русские и сами стали строить ямские стан- ции вдоль дорог своего все расширявшегося царства, оценив наследие тюрко-монгол. Ямская служба просуществовала в России вплоть до появления железных дорог до конца XIX века, она оставила глубокий след в русской культуре: образ ямщика имеется во многих классических произведениях рус- ской литературы (от Пушкина до Толстого), писатели

и по- эты подчёркивали тоскливый, монотонный характер песен ямщиков, что сближает их с протяжными песнями Великой Степи.

В Золотой Орде была настолько совершенная для свое- го времени финансовая система, что она тоже была отчасти перенята Москвой. Кстати, множество терминов, связанных с финансами, в русском языке имеют тюрко-монгольское происхождение, включая само слово «деньги». Платежные средства Улуса Джучи назывались с монгольского «данг» или с тюркского «тенге» , и сегодня казахстанская валюта называется также.

«Казна» – с казахского переводится «хранилище-сокровищ». Долгое время в России имел хождение алтын, значение этого слова понятно любому, ибо «алтын» по-казахски – «золото, золотой». Разборчиво и взыскательно говоря, до вхождения в Орду жители русских княжеств севе- ра Евразии не пользовались монетами (нумизматы говорят о
«безмонетном периоде» с XI по XIII век). Роль денег выпол- няли серебряные слитки. Отсюда слово «рубль» – от слова
«рубить» от куска серебра для расчетов. Тюрко-монголы же приучили русичей к дани (налогам) в денежной форме. До- тюрко-монгольский период русские князья чаще всего взы- мали дань «натурой» (продуктами, шкурами). Для сбора на- логов тюрко-монголы создали налоговые округа и проводили переписи. Слово таможня, происходит от тюрко-монгольско- го слова «тамга» – родовой печати номадов. Очевидно, его использовали, чтобы помечать товары, которые купцы при- возили из других стран. Как видим, первые таможни на Руси, учредили тюрко-монголы. Финансово-фискальная система тюрко-монгол была отлажена. До тюрко-монгол русские князья были правителями, но не владельцами земель, кроме своей вотчины. Войдя в Орду, русские с удивлением узнали, что Великий Хан – и правитель, и владелец всей земли в го-сударстве, и он дарует право своим подданным владеть или пользоваться участками земли. Через 3 столетия, когда Иван Грозный провозгласил себя царём всея Руси, он так же заявил о своем праве на все земли, и

вотчинные, и поместные.

Обратимся теперь к влиянию Орды на военное дело Руси. До тюрко-монгольского вторжения войско русичей не име- ло централизованного управления. Все вопросы решал со- вет князей, где иногда разгорались жаркие споры, ведь одни князья не желали подчиняться другим. Ядром войска была княжеская дружина, и князь со своей дружиной стремился в гущу боя, на передний край. Лошади были дороги и редки, ка- валерии почти не было (всадниками были только князь и его

приближенные). Дружинники были вооружены длинными мечами (на европейский манер), и вообще в ведении войны многое сохранялось от варягов – предков Рюриковичей. При встрече с войсками Батыя русичи убедились в несовершен- стве такого войска. Тюрко-монгольская армия управлялась ханом (нойоном), который непосредственно не принимал участия в сражениях. Он отдавал приказы темникам, которые находились в тылу и управляли боевыми подразделениями издали, их приказы передавались при помощи сигнальных костров и барабанов. Решающую роль в бою играла кавале- рия, всадники были вооружены кривыми тюрко-монгольски- ми саблями. Весь период ордынского владычества русские князья были вынуждены участвовать в военных кампаниях тюрко-монгол, так они переняли тюрко-монгольское военное искусство. Даже ободряющий клич русских ратников был
«Ура»!» (– вперёд! От казахского «ур!» – бей!).

О влиянии Орды на Русь можно добавить обратившись к языку, культуре, быту. Множество слов, особенно касающих- ся финансовой сферы, попали в русский язык из тюркского языка (неофициального языка Орды, ибо монголы составля- ли немногочисленную верхушку до 6%). По оценкам разных лингвистов, тюркизмы включены в словарный фонд русского языка. Через тюркские языки русское наречие обогатилось персизмами и арабизмами. Это только отдельные фрагмен- ты, но и они заставляют нас задуматься о восточных корнях русской цивилизации и

устройстве единого государства, при влиянии на его образование, становление и развитие Золотой Орды, при этом не надо забывать о воздействии Улуг-Улус на черты русского государственного устройства, передачи власти, политического режима, формы правления.

Контрольные вопросы:

1.Почему и когда образовался Улуг-Улус?

2.Почему, кто и когда Улуг-Улус стал называть Золотой Ордой?

3. Какие государственные образования продуцировала Золотая Орда?

4.Каково влияние Золотой Орды на формирования едино- го русского государства?

Список использованной литературы:

1. Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. – М.: Астрель, 2012. – 839, [9] с.

2.Гумилёв Л. Н. Меня называют евразийцем. Интервью // Журнал «Наш современник». – 1991. – № 1. – С. 62–70.

3.Кадырбаев А.Ш. Очерки истории средневековых уйгу- ров, джалаиров, найманов и кереитов. – Алматы, 1993.

4. Ахинжанов С.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. – Алма-Ата, 1989.

5.История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

6.История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т. 1. – Алматы, 1996.

7.Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

8. Краткая история уйгуров. – Алматы, 1991.

Тема VIII.
Образование различных государственностей в период Улуг-Улус

1.Моголистан

2.Ак-Орда

3. Ногайская орда или Мангытский юрт

4. Сибирское ханство

1.Моголистан

Одним из значимых государственностей было племен- ное образование Моголистан. Это патриархально-родовое

номадическое объединение с централизованной властью и другие аналогичные образования в литературе именуют го- сударствами, при этом совершенно не исследуя признаки го- сударственности. Такие образования возникли после распада Великой тюрко-монгольской империи, а затем Улуг-Улус. При этом наблюдаются закономерности, продуцируемые па- триархально-родовыми номадическими империями на проч- ность или слабость подобного рода образований, как правило в большей степени зависящие от роли личности Хана или Ка- гана. Их сопровождают процветание или поражение, упадок или распад в зависимости от харизмы или никчемности пра- вителя; уровня консолидации народа, племени или возник- новения и развития сепаратизма, погодно-климатических ус- ловий, сопровождающих номадов на протяжении нескольких лет, завоеваний или покорений других племен или народов. Состояние устойчивости патриархально-родового номадиче- ского хозяйства в большой степени зависит от ландшафта и погоды. Существенное значение имеет водообеспечение.

В конце 50-х гг. XIV в. после распада шагатайского Улуса на его территории произошло образование в Западных и Вос- точных частях двух независимых самостоятельных протого- сударственностей. Термин «шагатай» сохранился только за западной государственностью (государственностью Тимура) и его населением. Восточная часть получила название – Мо- голистан. В состав Моголистана включалась

часть Восточно- го Туркестана. Территория Моголистана из-за патриархаль- но-родового номадического устройства общества постоянно изменялась и не имела устойчивых границ из-за безостано- вочной смены пастбищных угодий и мест водообеспечения. Восточный Туркестан включался в государственность тиму- ридов, но вновь подпадает под власть правителей Моголи-стана. Главным занятием его населения было номадическое и полукочевое скотоводство в сочетании с полуоседлым зем- леделием. Моголистан был объединением местных тюркских и тюркизированных монгольских племён, слившихся с мест-

ным населением и образовавших общность – «моголы». К ним относились такие племена как дулат, барласы, булгаги и др.

Моголистан, кроме Восточного Туркестана включал в свой состав территории Притяньшанья и Семиречья. В за- падной историографии принято обозначение – «Восточное Шагатайское ханство».

В данном регионе сохранялся патриархально-родовой номадический быт и культура, на эти земли перекочевали большое количество тюрко-монгольских племён в сравне- нии с другими регионами тюрко-монгольской империи. При превосходящей численности тюркских народов, монгольские племена очень быстро подверглись тюркизации и раствори- лись в местных племенах.

Жители двух новообразованных государственностей по причине взаимной неприязни называли друг друга разными уничижительными эпитетами, а именно: шагатаи называли могол – джете (от тюркского «разбойник»), а моголы шагата- ев – каранаусами (от монгольского «метис»).

Родоплеменной состав могол включал в свое этническое образование как местные тюркские, так и пришлые тюрко- монгольские племена, переселившиеся в результате тюрко-монгольского завоевания Средней Азии. До XV века все они были известны под общим этнонимом «могол».

Устройство государственности выглядела следующим образом: главой государственности был хан, должность ко- торого передавалось по наследству. Улусбек– высшая адми-

нистративная должность, помощник хана в управлении госу- дарственностью (избирался из рода эмиров племени дуглат, данная должность передавалась по наследству). Дуглат – от монгольского «дуглу» – помощник. В настоящее время это племя называется «дулат».

При хане функционировал Совет патриархально-родо- вой номадической знати.

Существовали формы условного владения землей патри-

архально-родовой номадической знатью, в номадических районах земля находилась в общинном пользовании. Суще- ствовали различные виды повинности – военная, трудовая, почтовая и др.

Нестабильность политической системы и постоянные междоусобицы привели к упадку функционирования город- ской жизни в Семиречье. Долгое время на этой части Великой Степи не было стабильности функционирования государ- ственности. В 1251 году шагатаиды, обвиненные в поддержке противников кагана Мунке, были казнены. С 1260 года Семи- речье стало ареной войн между Арыг-Бугой и Хубилаем, пре- тендентами на каганское место, это обстоятельство не позволяло длительное время образовать государственность.

В 1347 г. патриархально-родовая номадическая знать Се- миречья во главе с эмиром Пуладчи возвела на престол хана Тоглук-Тимура, что означало основание государственности. Главой государственности являлся хан из династии Шагатая. Огромной властью обладал Улусбек. В Моголистане сложи- лась династия улусбеков – потомков Пуладчи из рода Дуглат. Они фактически правили страной, в действительности допу- ская к власти послушных им ставленников. При хане и Улус- беке существовал Совет хана.

Система правления на местах значительно отличалась от центральной системы правления Улуг-Улуса. В состав Мого- листана включалась автономная область Манглай-Субе.

2. Ак Орда

Объединение – Ак Орда – в русских источниках назы- вается Белая Орда, была одна из двух частей Золотой Орды (улуса Джучи) в XIII–XV вв.. Ак Орда – патриархально-ро- довая номадическая государственность, существовавшая на территории Золотой Орды в середине XIII – первой трети XV вв. Территория государственности Ак Орды формировалась постепенно, по мере ослабления её зависимости от Золотой Орды. В состав Ак Орды включалась восточная часть улуса

Джучи (левое крыло), охватившая обширную территорию со- временного Казахстана, кроме Жетысу, к востоку от р. Урал и к северу от Аральского моря и реки Сырдарьи. В Ак Орде правили Бату-хан и его преемники.

Орда-Ежен, старший брат Бату, получил в удел резиден- цию своего отца Жошы – Кок Орду, располагавшуюся в вер- ховьях Иртыша около озера Алаколь. Столицей Ак Орды в XIV в. являлся г. Сыгнак. Ак Орда была населена тюркоязыч- ными племенами. Первым ханом Ак Орды являлся Султан Сасы-Бука, после его смерти ханом стал его сын – Ерзен.

При Ерзене (1315 – 1320) в Ак Орде начинается развитие градостроительства, что повлекло за собой увеличение чис- ленности городов. Этому фактору способствовала интенси- фикация торговли и ремесел. Хан Ерзен, определив границы уделов, назначил наместников – огланов.

Ханы Золотой Орды пытались не потерять свое влияние и постоянно вмешивались во внутренние проблемы Ак Орды. В результате усиления интенсификации многочисленных раздоров и вражды с 1344 по 1361 гг. правителей сменились более 12. По выражению Гумилева Л.Н.: «Золотая орда была химерой, тогда, как «Белая орда» стала ядром образования нового самостоятельного этноса казахов».

3. Ногайская Орда или Мангытский юрт

Это государственное образование, появившееся в ре- зультате распада Золотой

Орды, в междуречье Волги и Яика сформировалось в 40-х годах XV столетия.

Ногайская Орда находилась на юге России и северо-запа- де современного Казахстана. Она владела обширной терри- торией, в которую включались: степи между Волгой и Яиком, Южное Приаралье, земли Восточного Прикаспия, граничила с Астраханским ханством, на северо-западе с Казанским ханством, кроме этого ее граница соприкасалась с Западно-Си- бирской низменностью.

В образование и упрочение Ногайской орды вложил свои

силы темник Золотой Орды – Едиге, выходец из племени Мангыт, с 1392 года являлся Улусбеком мангытов. В 1390-х годах Едиге вступил в противоборство, порой прибегая к военным действиям с Тохтамыш-ханом, за господство в Золо- той Орде, в целях укрепления власти Мангытского юрта над соседними владениями, расширением его территории. Буду- чи темником, Едиге, не имевший права на ханский титул, в течение 15 лет (1396–1411) в действительности являлся пра- вителем Золотой Орды.

С 1412 года Мангытской ордой правили потомки Едиге. В это время Едиге принимал активное участие в междоусобной борьбе ханских наследников за золотоордынский престол. Он примкнул к одному из потомков Чингизхана, Чокре-огла- ну. Едиге стал его беклярбеком. После победы в 1414 году над Кепек-ханом и изгнания его из Сарая Едиге являлся бе- клярбеком (или великим эмиром) Золотой Орды, и оставался им до своей смерти в 1419 г.

При правлении Едиге произошло постепенное обособле- ние Мангытской орды и превращение её земель в независи- мое владение. Территория Мангытской Орды расширилась до Западно-Сибирской низменности. Именно сюда сбежал и там скончался Тохтамыш-хан, на этой земле племя тайбуга признало над собой власть Едиге.

Окончательно Ногайская Орда, как независимая госу- дарственность сформировалась в 40-х годах XV столетия, в связи с распадом Улуса Орда-Эжена.

Одновременно с этим явлением продолжался процесс этногенеза, при котором формировался народ ногаи.

Центром Ногайской Орды был город Сарайчик на реке Яик. Город был основан в XIII веке. XIII–XIV века были периодом расцвета города, но в XV веке Сарайчик был раз- рушен войсками Тамерлана, а жители, в большинстве своем уничтожены. Став столицей Ногайской орды, город вновь на- чал возрождаться. В начале XVI века хан Касым присоеди- нил город Сарайчик к Казахскому ханству.

В 1521 году Касым хан скончался и был погребен в городе Сарайчик. Там же были погребены некоторые ханы Золотой Орды и правители Мангытского юрта.

В письменных источниках говорится, что ногаи в середи- не XV века овладели городами в среднем течении Сырдарьи.

В 1496 состоялся сибиро-ногайский поход на Казань.

В начале XVI века вследствие постоянных междоусобиц в Ногайской орде начался упадок государственности. Власть ханов заметно ослабела.

В первой половине 1550-х годов в результате трёхлетней засухи и гололедицы зимой погиб скот, между ногаями на- чались раздоры и столкновения, которые сопровождались эпидемией чумы, вследствие которой около половины насе- ления вымерло, и ногаи начали перекочёвывать на Северный Кавказ.

В 1546 году 10-тысячное ногайское войско под командо- ванием Али-мирзы осуществило военные действия против Крымского ханства. В сражении в окрестностях перекопа Крымское ханство, окружив, разгромило ногайцев, исполь- зуя огонь мушкетёров и артиллерию. Сахиб Гирей (крымский хан) приказал уничтожить пленных ногайцев.

В середине XVI века в Ногайской Орде начались различ- ные несогласия, грызня и, в конечном счете, раскол из-за раз- личных политических ориентаций улусов, что постепенно привело к распаду Ногайской Орды на Большую и Малую и другие части.

В 1555 году на Эмбе образовалась отдельная

Алтыульская Орда (Алтыулский улус), кочевавшая в междуречье Яика, Эмбы и Сырдарьи. В 1556 году в Орде наблюдался голод.

В 1557 году бей Ногайской Орды Бек-Булат признал себя вассалом Ивана Грозного. В связи с этим, Ногайская Орда разделилась на Большую Ногайскую Орду (Большие Ногаи), оставшихся в Степном Заволжье, и на не пожелавшую при- знать московский сюзеренитет Малую Ногайскую Орду (Ма- лые Ногаи, Казыев улус, или Кубанская Орда), перекочевав-

ших под руководством Кази-мирзы на запад в Приазовье и на Кубань.

При этом, дипломат Священной Римской империи Сигиз- мунд фон Герберштейн на своей карте Московии, опубли- кованной в 1549 году, помещает ногайских татар в низовьях Волги по обоим берегам.

В 1577 году столица Орды, Сарайчик, была захвачена русским войском князя Серебряного. К закату этого объеди- нения, как самостоятельного образования, привели бесконечные внутренние несогласия, грызня, и в конечном счете раскол.

В начале XVII века ногайские кочевья по обоим берегам Яика и Волги заселили калмыки. В 1628-1630 годах калмыки во главе с Хо-Урлюком осуществили агрессивные действия на Большую Ногайскую Орду и заселили междуречье Волги и Яика.

В 1634 году калмыки вновь осуществили агрессию на Большую Ногайскую Орду и разгромили её, истребив часть ногаев; оставшиеся ногаи были вынуждены перебраться на правобережье Волги и кочевать с Малой Ногайской ордой.

В конечном итоге, ногаи перекочевали на Северный Кав- каз.

4. Сибирское ханство

Эта государственность с элементами патриархально- клановых отношений, образованное после распада Золотой Орды в конце XV века, возникло в Западной Сибири. Хан- ство просуществовало чуть более века – ликвидация ханства произошла в 1598 г. после

победы русского войска над ханом Кучумом с последующим присоединением Сибирского ханства к России. За время своего недолгого существования оно пережило взлёт и падение, междоусобные войны, исламиза- цию местных жителей и др. Сибирское ханство находилось на территории Западной Сибири.

Имея значительные площади, Сибирское ханство заселе-

но было недостаточно – в XV веке здесь проживало около 31 тыс. лиц. Основными народами Сибирского ханства являлись башкиры, найманы, аргыны, канглы, ханты, карлуки, манси, западные пермяки, сибирские татары и др. Взаимоотношения между этими этническими группами были комплементарными. Главным городом Сибирского ханства был Чинги-Тура (ныне Тюмень), немного позднее – Искер (он же Сибирь и Кашлык). Экономическое развитие Сибирского ханства было на удовлетворительном уровне. Центрами были Тонтур, Кы- зыл-Тура, Явлу-Тура, Аттики-Мурзы и Княжев городок, ко- торые выполняли караульную функцию. Крупных городов не было, но на территории ханства располагались небольшие улусы, которые имели укрепленные остроги. Во главе улусов были беки или мурзы, являющиеся их полновластными хозя- евами. Хан в дела своей знати не особо вмешивался. Бек или мурза владел обширными угодьями, значительными поголо- вьями крупного и мелкого рогатого скота, табунами лошадей и рабами, которые обслуживали их «поместья». «Простые» люди уплачивали владельцу улуса дань и несли военную службу в его отряде.

Сибирское ханство представляло собой объединение улу- сов, в действительности не зависимых друг от друга и не очень связанного с Кашлыком – ставкой хана. Тем не менее все улусы уплачивали хану дань; а население собирало яссак – куниц, бобров, лисиц, соболей и пр., а беки и мурзы пере- правляли подать хану.

Правлением Сибирского ханства занимался

хан, которого во всем поддерживал карача- визирь, советники и ясаулы, на- блюдающие за соблюдением установлений и наказов в хан- стве. Хан избирался на престол знатью и проживал в деревян- ном дворце в столице – Искере. Государственное устройство Сибирского ханства представляло собой полувоенное образо- вание. Население Сибирского ханства занималось скотовод- ством, земледелием, выпуском изделий из дерева, рыбалкой, охотой. В некоторых районах ханства, население содержало

пасеки, получая мед и другие продукты пчеловодства. Раз- водили в большей степени лошадей и овец. Для обработки земли использовался деревянный плуг с металлическим ле- мехом. Выращивали ячмень, полбу, овёс и рожь. Оседлые поселения развивали гончарное дело и ткачество – ткали из льна и конопли, разрабатывали добычу ценных горных по- род, совершенствовали металлообработку. Модифицировали вязание сетей, плетение коробов из ивовых прутьев, изготов- ление деревянной посуды, лодок, саней, лыж. При этом, из-за междоусобных войн, основным занятием жителей, приносящим доход, было военное дело. Сибирское ханство эффек- тивно использовало разведку при военных столкновениях, и его воины были лучшими в этом искусстве.

Чинги-Тура – первоначально была столицей Тюменско- го улуса Золотой Орды, а впоследствии – главным городом ханства. В настоящее время это место именуется «Царёвым городищем» и расположено в центральной части Тюмени. Чинги-Тура была перевалочным пунктом из Средней Азии в Сибирь. С середины XVI века на картах мира начинает обо- значаться как Тюмень. Чинги-Тура в летописях представляла собой полувоенный город, расположенный на мысу при сли- янии двух рек, Туры и Тюменки. Улицы «строились» юртами, которые располагались близко друг к другу. Самые большие юрты принадлежали хану.

Первое документальное упоминание о городе встречает- ся в 1375 году, после обозначения

его на карте Каталонско- го атласа. Вместе с этим, историки до сих пор расходятся во мнениях о том, когда появился город. Власть над Чинги-Ту- рой перешла от Тюменского ханства к Сибирскому.

В середине XVI столетия шибаниды отвоевали себе хан- ство обратно, но столицей Чинги-Тура не стала. Город возник на правом берегу реки Иртыш, в 17 км от Тобольска. Другие наименования Искера – Кашлык, Сибирь. «Искер» перево- дится как древняя земля. Город образовался ещё до тюрко-

монгольского вторжения и к началу XIII века был хорошо обжит.

Правление Сибирского ханства из дошедших до нас све- дений выглядела следующим образом: первым правителем Сибирского ханства являлся Махмет Тайбуга – мурза из рода Тайбуги. Чтобы заполучить престол, Махмет убил прежнего правителя и с 1495 г. начал самовластно править обширными территориями. Тайбугиды удерживали ханство в своих руках более 65 лет. Правление потомков Махмета завершилось в 1563 г., когда Кучум уничтожил правящую династию ханов, заняв престол и возвратил к власти династию Шибанидов. Едигер был правителем ханства на протяжении 11 лет, на- чиная с 1552 г. Он правил совместно с братом Бекбулатом. К началу правления Едигера произошли важные события, которые впоследствии привели к закату династии Тайбуги- дов. В 1552 г. русские завоевали Казань и двинулись на Урал. В это же время хан Кучум ввел своё войско на территорию Сибирского ханства с целью возвратить его обратно. Едиге- ру в борьбе с Кучумом нужна была помощь, при этом была единственная альтернатива – обратиться к русскому царю. Едигер заключил соглашение с царем, признал зависимость от русского государства и обязался ежегодно выплачивать дань соболиными и беличьими шкурами. Взаимоотношения Сибирского ханства и Руси были установлены. Едигер пред- полагал, что подпав под защиту русских, сможет избавиться от Кучума. При этом, ханство находилось слишком далеко от Москвы, а Ивана IV

интересовала исключительно дань. К тому же, связанный Ливонской войной, Иван Грозный не имел свободных военных формирований, чтобы направить их в Искер. Кучум отобрал власть у Едигера с Бекбулатом. Братьям сломали позвоночники и бросили на растерзание волкам. Правление династии Тайбугидов в Сибири законч- лось.

Контрольные вопросы:

1. В чем особенности образования Моголистан?

2. Является ли Ак Орда прародителем Казахстана?

3. Особенности образования государственности Ман- гытский юрт и почему его население называется «ногаи»?

4. Каковы причины распада и упадка Ногайской орды?

5. Каковы особенности государственного устройства Сибирского ханства?

6. В чем причины слабости Сибирского ханства?

7. Какие причины привели к упадку Сибирского ханства?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т.2. – Алматы, 1998.

3. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4. Абусеитова М.Х. Казахское ханство во второй полови- не XVI века. – Алма-Ата, 1985.

5. Ахинжанов М.Б. Об этногенезе казахского народа. – Алма-Ата, 1957.

6. Абиль Е. Этногенез казахов. Опыт системного подхо- да. – Костанай, 1997.

7. Абдиров М. Хан Кучум: известный и неизвестный. – Алматы, 1996.

8. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан. Лето- пись трех тысячелетий. – Алма-Ата, 1992.

9. Кузембайулы А., Абиль Е. Казахская Сибирь. – Коста- най, 1997.

10. Миллер Г.Ф. История Сибири. Т. 1- М., – 1938.

11. Тынышпаев М. История казахского народа. – Алма- Ата, 1993.

Тема IX.
Образование Казахского ханства

1. **Причины образования**
2. **Государственное устройство**
3. **Социальная структура**
4. **Налогообложение**
5. **Дипломатические отношения**

Введение

Патриархально-родовой номадизм продуцирует своео- бразное, иерархическое, социальное устройство и генерирует уникальное, политико-правовое образование, сопряженное с оригинальной системой сопочиненностей иерархий групп населения, функционирующих в диалектическом единстве именуемым ханством. А для начала нам необходимо выяс- нить, от чего и каким образом появился этноним «казах». Для освещения этого вопроса требуется обратиться к профессору Сарсенбаеву М.А., как он излагает в монографии «Казахское ханство».

На Земле много национальностей, и их названия часто ничего не значат: они просто именуют национальность. Как раз в этом ключе рассуждал в свое время и русский иссле- дователь Центральной Азии Г.Е. Грумм-Гржимайло: «Об- щепринятое объяснение слова «казак» лишено оснований и искать его происхождение также бесполезно, как искать про- исхождение наименований: русский, араб, англичанин и т.д.». Но в нашей ситуации мы все же должны проявить научный интерес к

значению слова «казах». Ведь слово «турок» озна- чает «тюрок», слово «туркмен» означает «я – тюрок». В этих двух случаях название современных национальностей прямо указывают, что эти национальности имеют тюркские корни и имеют прямое отношение к тюркским племенам. Казахская национальность также имеет тюркские корни, но в названии «казах» не просматривается слово «тюрок». Конечно, есть

узбекская, кыргызская, каракалпакская, татарская националь- ности, которые также имеют тюркские корни, но в названиях, которых также нет указаний на слово «тюрок». В этой связи тем более интересно, отчего произошло название населения Казахского ханства. Кроме того, нам нужно знать значение слова «казах», значение названия целого народа, давшего имя крупному государству в регионе Центральной Азии. И вот здесь мы должны сказать, что в отношении термина «казах» в различных научных исследованиях приводятся разные вер- сии. Этноним «казах» начали широко применять в XV веке. Кочевые племена под началом султанов Жанибека и Керея в середине 60-х годов XV века, желая уйти из-под гнета госу- дарства Абулхаир-хана, перекочевали в западную часть Же- тысу (Семиречье), в бассейн реки Шу. Членов этих племен тогда назвали казахами, со временем так стали называть це- лый народ. Значение слова «казах» интерпретировалось по- разному. В китайских летописях «казах» писали как «касса»,
«хаса». Данный этноним встречается в арабских, греческих, русских, персидских и других летописях. По правилам фо- нетики этих языков слово «казах» видоизменялось как каса, хаса, хайсак, касак, косек, гасак, козак, казак. Утверждение о том, что «слово «казах» встречается в древних письменных источниках народов, которые поддерживали взаимоотноше- ния с казахским народом является некоторым перебором: казахская народность образовалась в XV веке. XV век – это век эпохи средневековья.

В древности казахов не было, нас всех называли тюрками. Интересной выглядит систематизация разных точек зрения и исследований по вопросам проис- хождения и значения слова «казах», которая состоит из трех основных направлений. Первое направление можно назвать мифологическим. Как бы намекая на номадический и полу- кочевой образ жизни казахов в прошлом, некоторые авторы историко-этнографических работ пытались отождествить этноним «казах» с понятием «казак»: подобен перелетным птицам – белым лебедям. Какой-то части казахов нравится

этот широко распространенный миф о том, что слово «казах» произошло от слова гуси-лебеди (по-казахски «қаз» перево- дится как «гусь-лебедь», «ақ» – «белый»: отсюда «қазақ» – «белый лебедь»).

Ходжи и сеиды имели отношение к «восстановлению» ге- неалогии казахских родов: в генеалогических схемах имена предков казахов с тюркскими именами часто соседствуют с такой приставкой, как, например, «касс-сак», что связано с древними саками, которые стали существенным компонен- том в этническом происхождении предков казахского народа. Казахский историк М. Акинжанов в этом русле утверждает:

«Слово «казах» происходит от двух слов «кас» (настоящий, истинный) и «сак» (название древнего племени). Версия о том, что «название «казах» произошло от названий племен, населявших в древности территорию нынешнего Казахста- на: саки, каспи, хазары, азы; видоизменение названий этих племен со временем превратилось в слово «казах» несколько

«хромает». «Сак» созвучен слову «кайсак», но не ясно, что означает слово «кай». «Кас» толкуется как «настоящий, ис- тинный», но не ясно, из какого языка взято это слово. Если это объяснение взять за основу, тогда получается, что тюрки к казахам отношения не имели, но ведь это не так. Есть еще такое мнение о том, что «касахи» – гуннское племя, обитав- шее на западе Каспийского моря; корнем слова «кассах» яв- ляется «касс», «каз». Слова «Каспий», «Кавказ» происходят от одного

корня». Казахский академик А. Маргулан считал, что название «казах» можно увязать с государством хазаров, которые одно время обитали на берегу Каспийского моря; этого же мнения придерживается финский ученый-лингвист Г. Рамстедт, который полагает, что слова «казах» и «хазар» имеют один корень.

Есть другая версия: в переводе с древнетюркского языка слово «казах» означает «свободные, отделившиеся люди», «свободолюбивые люди», «смелые воины». Видный казах- ский ученый XIX века Шокан Уалиханов утверждал, что

слово «казах» произошло от военного термина, что означает
«храбрый, бесстрашный воин». Известный русский ученый академик В.В. Радлов считал примерно также, говоря о том, что слово «казах» означало «свободный, независимый чело- век». Русскому историку Н. Карамзину принадлежат следу- ющие утверждения. Он, в частности, подразделяет тюркских козаков на «козаков Ордынских, Азовских, Ногайских и дру- гих: сие имя означало тогда вольницу, наездников, удальцов». По нашему мнению, эта версия находится ближе к истине по сопоставлению с остальными, хотя она также не бесспорна.

Венгерский востоковед и лингвист А. Вамбери утверж- дал, что казахами назывался народ, который представлял со- бой «самостоятельное этническое образование»; начиная с X века, слово «казах» употреблялось в среде населения, где обитали кыпчаки и другие родственные им племена. Он так- же говорил, что «в послемонгольский период те же кыпчаки составляли ядро казахского народа». Ездивший в 1534 году в ногайские степи русский посол Даниил Губин в донесении на имя Ивана Грозного упоминает о казахах как о сформиро- вавшейся народности.

Есть, как видим, разные суждения по поводу этнонима
«казах» – от поэтического до военного. Нам по этому пово- ду представляются интересными суждения ученого из КНР Ныгмета Мынжани, который в своей книге «Краткая история казахского народа» пишет, что этноним «казах»

встречается в ранних исторических документах и источниках. И несмо- тря на свое раннее появление, это название не стало сразу названием народа, оно долгое время ассоциировалось с на- званием отдельного рода или племени. Затем оно проявилось в виде названия союза племени. Например, семь родов Ал- шын Младшего жуза длительное время называли «карт ка- зак». Историк М. Козыбаев такое мнение разделяет. Возник- нув практически одновременно, названия «казах» и «кипчак» могли в течение определенного исторического периода под- менять друг друга. На одном из поворотов истории казах мог

входить в состав кипчакского союза. Затем название «казах» вышло на историческую арену и стало самостоятельным в период ослабления кипчакского союза и выхода из него узбе- ков, киргизов, башкир, казахов и других народностей.

Процесс формирования казахской народности и ее эт- нической территории в пределах Казахского ханства завер- шился в XV-XVI веках. Образование первого казахского государства в виде ханства содействовало преодолению по- литической разобщенности этнически близких групп племен, способствовало объединению казахских родов и племен. В отличие от предшествующих государственных образований на казахстанской территории Казахское ханство с начала XVI века имело более широкую и гораздо более прочную этниче- скую базу; в него постепенно входили практически все этни- ческие группы, составлявшие казахскую народность, вместе с огромными территориями, на которых они жили. Если ка- захская государственность оказывала содействие в единении этнической общности, то и сама этническая общность в виде казахской народности укрепляла эту государственность.

Современное название этноса «казах» возникло в соот- ветствии с тем, что этноним «казак» заменили на «казах», это было связанно с тем что при образовании СССР было уста- новлено, что на территории России проживает народ «казак», кроме этого имеются Донские, Кубанские, Яитские и другие казаки. Для отличия этих народов народу «казак»

последняя буква «К» была заменена на букву «Х».

Кроме этого, по основной версии, слово «аза» в перево- де с древнетюркского языка означает «свободный, вольный, независимый человек». В мусульманских письменных источниках слово «казак» встречается в анонимном тюрко-араб- ском словаре, составленном, вероятно, в Египте, известном по рукописи 1245 года и изданном М. Хоутсмом в Лейдене в 1894 году, со значением «кочевник», «скиталец».

В имперской России и в советское время с 1734 года до 1925 года нынешних казахов называли киргиз-кайсаками или

киргизами, по официальной версии, тогда это совершалось, чтобы не путать казахов с казаками, так как до 1734 года ка- захов называли казаками, а Казахское ханство – Казачьей Ордой. В литературе и документах Русского государства XVI–XVII веков употреблялся в отношении казахов этноним казак. Например, русский летописец первой половины XVII века Савва Есипов, сообщая о происхождении хана Кучума, Казахское ханство называет «Казачьей ордой». Ещё в 1827 году А.И. Лёвшин доказывал, что «киргиз есть название на- рода совсем другого… название казак… принадлежит кир- гиз-кайсакским ордам с начала их существования, они себя иначе не называют».

В книге русского этнографа и географа Е. К. Мейендорфа
«Путешествие из Оренбурга в Бухару», написанной в нача- ле XIX века, отмечается, что «они [казахи] не называют себя киргизами, а именуют казаками, что означает „всадник« – по мнению одних, „воин« – по мнению других. Они утвержда- ют, что киргизами их называют башкиры, но им неизвестно, откуда взялось это слово».

Историк Г.В. Вернадский в труде «Монголы и Русь» (1943) указывает: «Форма казах, теперь официально приня- тая в Советском Союзе, вариант слова казак, которое в не- скольких тюркских диалектах означает „свободный человек«,
„свободный искатель приключений« и, отсюда, „житель при- граничной полосы«. В его основном значении этим словом называли как

группы татарских, украинских и русских поселенцев (казаки), так и целый среднеазиатский народ кир- гизов (казахов)».

19 апреля 1925 года 5-м Всеказакским съездом Советов принято постановление «О восстановлении имени „казаки« за киргизской национальностью». Для восстановления фонетически максимально близкого к самоназванию имени кир- гизского народа 5-й Всеказакский съезд Советов постановил: впредь киргиз называть казаками. С этого момента в СССР начал использоваться исторический правильный этноним

казак, Киргизская АССР была переименована в Казакскую АССР. До 1936 года в справочных изданиях можно встретить термин киргиз-казак, использовавшийся для уточнения термина во избежание путаницы с казаками. Современная форма этнонима казах была установлена в феврале 1936 года неза- долго до преобразования Казакской (а с 5 февраля 1936 года Казахской) АССР в Казахскую ССР в декабре 1936 года. Кро- ме этого необходимо вкратце описать этногенез казахского народа. Этот процесс проистекал неравномерно, где наблю- дались смешения групп племен, родов, племенных объеди- нений и союзов, имевших различные уровни культуры, что сопровождалось перемешиванием языков и тюркских диа- лектов. В этой связи закономерен вопрос: кто же из тюркской среды ближе всего к образованию казахов. Это племенное объединение кипчаки, по законам этнографии казахи, долж- ны были бы называться народом по имени Кипчак. Тюрко-монгольское завоевание, прервало не только образование ка- захской государственности, но и оборвало, и существенным образом изменило этногенез тюркских родов и племен, из которых впоследствии сформируется народность казах. При этом, в этногенезеказахов принимали участие, как тюркские, так и не тюркские племена. На наш взгляд, эволюционный путь этногенеза казахов состоит из следующих периодов:

1. Сако-скифский, около VII-II вв. до нашей эры.
2. Хуннский, около II века до нашей эры – около V века нашей эры.

3. Тюркский период, около VI-VIII вв.
4. Кимако-кипчакский, околоVIII-X вв.
5. Кипчакский около X-XIII вв.
6. Тюрко-монгольский период,XIII век – середина XVвека.
7. Образование народа казах, середина XV в. до наших дней.

Кстати, в XVIII веке «казахи» включали в свой состав 112 родов, племен и родоплеменных союзов.

1. Причины образования

В Узбекском ханстве ханом являлся Абулхаир хан, кото- рый начал проводить политику реформирования централизо- ванной власти.

Различные новшества, вводимые в ханстве Абулхаиром, приводили к недовольству племён. Последней каплей, пере- полнившей чашу терпения, стало то, что в 1457 г. Абулха- ир хан потерпел от джунгар поражение и сбежал с поля боя. Кстати, в источниках встречаются понятия: ойрат, жунгар, калмак или калмык. Надо отметить, что речь идет об одном и том же народе, который возник на западе Монголии. Их эт- ническое наименование «ойрат», что в переводе на русский язык означает «лесные люди». Дело в том, что в отличие от монгол-степняков «ойраты» были монгольскими племенами, проживавшие в лесах.

Джунгары – это те же ойраты. Их назвали джунгарами, из- за того, что это патриархально-родовое племя, которое было поделено по-военному, на правое крыло – по-монгольски «барунгар» и левое крыло – джунгар. А наименование «калмак» ойратам дали мусульмане, которые желали, чтобы джунгары приняли ислам. Но они отказались. Поэтому им дали про- звище «калмак» с тюркского – «не присоединившийся» или «отставший». Русские называют их «калмыками».

Заключив унизительный для Абулхаира мир, ойраты ушли через Чу в свои земли. Это привело к падению авторитета в Великой Степи хана Абулхаира. Он принялся жесткими ме-

тодами наводить порядок в своих улусах, особенно на юге ханства, что привело к недовольству народных масс. Их воз- мущение вылилось в традиционную для номадов форму со- противления – перекочевку из-под власти своего правителя, что являлось характерным поведением для кочевников. На- чиная с конца 50-х гг. XV в. неудовлетворенные поведением Абулхаира номады начали перекочевку из Восточного Дешт- и-Кипчака, земель Туркестана и предгорий Каратау на терри- торию Моголистана. Эту перекочевку возглавили Жанибек и

Керей. Они в долине реки Чу начали образовывать ханство. Таким образом, было положено начало последующему объ- единению различных тюркоязычных родов и племен в одну государственность. Здесь наблюдается уникальный процесс, при котором начинает образовываться государственность, которую паралельно сопровождает формирование этноса
«казах». Перекочевавшие роды и племена в долину реки Чу назывались «узбеки». После отделения их от ханства Абулха- ира стали называться «узбек-казахи», что означает самоволь- ные, свободолюбивые «узбеки». Впоследствие при окон- чательном формировании этноса «узбек» у наших предков осталось наименование этноса «казах».

Мухаммед Хайдар Дулати относит время образования Казахского ханства к 1465-1466 гг. Первоначальной его тер- риторией было Западное Семиречье, долины рек Чу и Та- ласа. Основателями Казахского ханства являются султаны Жанибек и Керей, прямые наследники ханского престола в Ак Орде. Жанибек – сын последнего хана Ак Орды – Барака, внук четвертого сына Урус хана.

2. Государственное устройство

Патриархально-родовой номадизм продуцирует своео- бразное, иерархическое, социальное устройство и генерирует уникальное, политико-правовое образование, сопряженное с оригинальной системой сопочиненностей иерархий групп населения, функционирующих в диалектическом единстве

именуемым ханством. Вся Верховная власть – исполнитель- ная, распорядительная, военная и судебная, находилась в ведении хана. Хан избирался Маслихатом из сословия чингизидов. В соответствии с генеалогическим правом только чингизиды могли занимать ханский престол в любом госу- дарстве, где соблюдались традиции тюрко-монгольской империи.

Первым ханом у казахов, как старший по возрасту, был избран Керей. Первые казахские ханы Жанибек и Керей про-

водили активную внешнюю политику, с целью расширения территории ханства, утверждения своей власти над присыр- дарьинскими городами и степными районами. В полномочия хана включались следующие исполнительно-распорядитель- ные функции:

- организация вооруженной охраны и защиты государства от внешних врагов;
- определение внешнеполитического курса государства;
- обеспечение осуществления высшей судебной власти. Хан являлся верховным главнокомандующим и верхов-

ным судьей. Он обеспечивал организацию войск, проведение мобилизации в ополчение, руководство армией в процессе военных действий. Выполняя внешнеполитические функции, хан обладал правом объявлять войну, вести военные действия в целях расширения территории и защиты собственных гра- ниц, заключать мир, вести переговоры с другими государ- ствами, отправлять и принимать послов и посольства, заклю- чать международные договоры. Хан, как Верховный судья, рассматривал решение суда биев, споров между представите- лями разных улусов, а также дел, где одной из спорящих сто- рон оказывались представители сословия «чингизидов». При решении судебных дел хан был обязан руководствоваться нормами казахского обычного права и за отправление право- судия мог получать вознаграждение в размере 10 процентов от суммы предъявленного иска. Хан обладал правом издавать установления и наказы, обязательные для всего

населения ханства, устанавливал виды и суммы налогов, формировал административно-территориальные единицы ханства.

При Хане функционировал постоянно действующий ор- ган, осуществлявший делопроизводство. Кроме того, при каждом хане и большинстве султанов были «туленгуты», которые выполняли разнообразные поручения. Тем самым они содействовали осуществлению исполнительных функ- ций управленческой деятельности ханства. Хан избирался на Курултае на пожизненный срок. Хан, как глава государства,

совмещал гражданскую, административную, судебную и во- енные полномочия. Основная Законодательная власть с со- вещательным правом принадлежала Курултаю.

Курултай – это съезд султанов и представителей общин, где осуществлялась высшая законодательная власть. Он со- бирался один раз в год и решал важные государственные вопросы, касающихся внутренних и внешних проблем госу- дарства: заключение мира, объявление войны, перераспреде- ление пастбищных угодий между родами, улусами, жузами, определение маршрутов кочевания. Здесь же выбирали и сме- щали хана на основе принципа меритократии. Обязательным условием участия в работе маслихата было наличие оружия. Правильно подмечает профессор Сарсенбаев М.А.: «Ка- захское ханство имело структуру, которая вбирала в себя тра- диции государства номадов, которая состояла из элементов монархии и республики». Ежегодно созывался Курултай, на который съезжалась патриархально-родовая номадическая знать: султаны, старейшины, правители родов для решения совместно с ханом важных государственных проблем. Родо- начальники влиятельных родов включались в состав совета биев при хане, который выполнял роль законосовещательно-
го органа.

Процедура выбора хана выглядела следующим образом. Оценив достоинства и заслуги кандидата, Совет хана вы- двигал претендента. На всенародном Курултае при большом скоплении народа номады и

родоначальники всех трех жузов могли высказывать и негативное, и положительное в адрес кандидата. Завершалась церемония благословением муллы, поднятием избранного хана на белой кошме. Белый войлок олицетворял чистоту намерений хана, происхождения и бо- гатства его рода. Наиболее влиятельные лица ханства из султанов и биев трижды приподнимали кошму за концы, про- возглашая: «Хан! Хан! Хан!». Затем войлок разрывали на мелкие части, и всякий старался унести лоскуток на память того, что он был участником избрания хана. Участники Мас-

лихата разбирали скот и имущество хана и умыкали домой. Через некоторое время численность животных возвращалась и количество увеличивалось, но оно считалось собственно- стью государства. В этом процессе наблюдались черты само- управления, свободы, которые утвердились в казахском патриархально-родовом номадическом устройстве общества и государства.

В XV веке при хане заседал совет биев: его назвали ма- лым советом в сравнении с большим советом – Маслихатом. Совет биев наделялся совещательными функциями, в него включались авторитетные бии и представители общин.

Бии осуществляли исполнительную, судебную, военную власть в пределах ассоциации нескольких общин. Их полно- мочия базировались на личном авторитете и уважении.

Постепенно укреплялось Казахское ханство, оно начало вести борьбу за овладением всей территории нынешнего Ка- захстана.

3. Социальная структура

Как и в предыдущих государственных образованиях но- мадов в Евразии, так и в традиционном казахском обществе, мы наблюдаем наличие различных социальных сообществ находившихся в многообразных связях, при диалектическом единстве. Основу социальной организации казахов составля- ло родоплеменное номадическое устройство общества. Со- циальное положение члена этого общества определялось не столько его

имущественным положением, сколько принадлежностью к роду и социальному слою. Иерархичность со- словных групп в сочетании с родоплеменной организацией определяли общую архитектуру этноса. По своему социальному содержанию казахское общество было далеко неодно- родным. Сословные слои общества в сочетании с племенной организацией дополняли общую конфигурацию архитекто- нику этноса. В традиционном казахском обществе наблюда- лись следующие группы населения: Ак суйек – белая кость,

группа населения, не входящих в родоплеменное образова- ние, включающих в свой состав торе – ханы и султаны, и ходжи – потомки миссионеров учения пророка Мухаммеда. Ханы и султаны образовывали высшую патриархально-родо- вую номадическую знать, которая в условиях формирования патриархально-родовых номадических отношений составля- ла одно господствующее сословие – «торе». Особенное поло- жение в среде господствующего патриархально-родового но- мадического общества занимало мусульманское духовенство – ходжи, имамы и муллы. Ходжи считались потомками мис- сионеров учения пророка Мухаммеда, что предоставляло им возможность быть включенным в привилегированную среду знати. На юге ханства влияние их было более значительным. Вместе с тем номадическое население по-прежнему верова- ло в древнюю религиозную систему «тенгрианство», при- знавая только на словах приоритет ислама и его носителей – ходжи. Как отмечал Ч. Валиханов: «Казахи являлись му- сульманами лишь по названию». Большинство населения относилось к кара-суйек (черная кость). Среди них отлича- лись – бии. Это группа социума выделилась еще в незапамят- ные времена из членов казахских родов в качестве родовых старейшин и племенных вождей, постепенно это сословие превратилось в наследственную знать. Бии распоряжались родовыми кочевьями. Некоторые из них владели большими стадами животных, составляя особую группу знатных людей в казахском обществе. Бии являлся

важным звеном в системе управления ханством, выполняя универсальные функции не только управленческие, но и судебные, административные и др. Наряду с биями выделялась группа батыров. Значимость батыров – профессиональных военных, определялась их ро- лью в военном искусстве, а также близостью ко двору хана или влиятельного султана. Батыры имели почет и уважение в обществе, которые сами заслужили за свои ратные подвиги. Значение батыров усиливалось во время войн и обострения межродовой вражды. Баи составляли определенную про-

слойку общества. При этом они не являлись особым сосло- вием, а выделялись из общества материальным положением среди других членов общества. Баи представляли собой социально-неоднородную группу общества. Богатство, мате- риальное благополучие, несомненно давали определенные преимущества и преференции, которые определяли престиж в обществе. Тем не менее их права не были связаны с их ма- териальным достатком. Значимость отдельных баев в обществе определялось положением сословия, к которому они принадлежали. Султан, в имущественном отношении мог быть не богатым, но он пользовался всеми правами и при- вилегиями ввиду своего социального происхождения. Кроме патриархально-родовой номадической знати и обычных сво- бодных лиц в казахском традиционном обществе была прослойка не свободных лиц – рабов. Основными источниками пополнения рабов были: плен, долговая несостоятельность. Фактически и юридически рабы представляли собой самую бесправную группу общества. Раб не мог выступать истцом, ответчиком, свидетелем, присягателем и не обладал правом обращаться в какие-либо инстанции.

Одним из социальных групп населения были – «туленгу- ты», которые являлись ханскими слугами, ограниченными в правах и свободах. Следующей прослойкой населения были номады (карачу, шаруа) – свободные общинники, составляю- щие основную массу населения, которые несли повинности. Одной из значимой повинности у номадов была –

воинская.

4. Налогообложение

Налогообложение в ханстве было расчлененным, вслед- ствии того, что в это государство были включены в качестве налогоплательщиков: номады, земледельцы, ремесленники, торговцы, горожане.

Налогообложение выглядело следующим образом: на- селение должно было содержать хана и его свиту во время объезда улусов. Шаруа, кроме повинностей, уплачивали так-

же хану ежегодно «зякет» (одну двадцатую часть скота), а в земледельческих районах – «ушур» (одну десятую часть уро- жая), совершали всевозможные подношения (согым, сыбага). В земледельческих районах система налогов и повинностей была более дифференцированной. Оседлые земледельцы вы- плачивали пошлину и поземельную подать. Существовав- ший, кроме того, натуральный сбор с крестьян и горожан
«для снабжения войск продовольствием» назывался «тагар». Среди шаруа различались: консы-шаруа – бедняки, не имею- щие скот, которые семьями обслуживали хозяйства султанов, биев за предоставленное им право временного пользования животными бая; егинши-кедеи – бедняки-земледельцы, кото- рые за часть урожая обрабатывали участки земли, получен- ные в аренду от землевладельцев.

Кроме этого налоги подвергались модификации в зави- симости от финансового состояния ханства. Налоги взыма- лись для содержания аппарата управления и исполнения раз- личных государственных потребностей. Говорить подробно о налогах в Казахском ханстве, к сожалению, не приходится из-за отсутствия документальных сведений. Тем не менее, сохранились некоторые архивные материалы. Например, русский дипломат А.И. Тевкелев, ссылаясь на сообщение ба- тыра Букенбая от 1731 г., отмечал: «У них, киргис-кайсаков, прежде были города, а именно: Ташкент, Тюркустан, Сайрам с принадлежащими ко оным городкам и деревнями, и оными владели киргис-кайсацкие

ханы и старшина. В тех городах живут сарты, то есть посацкие мужики, с которых брали они дань». В 1735 г. житель Ташкента Нурмухаммед Алимов, по- сланный к русским чиновникам, говорил им: «Ханы кайсац- кие и их ближние люди, кто, котором городом пожалованы, ясак берут с сартов, живущих в городах и уездах, деньгами и товарами, … токмо в уезде от хлеба пятую, а инде и десятую долю и скот – коров и овец». Кроме того он, перечислив не- сколько городов (Чалек, Хандолек, Сайрам и др.), сообщал:

«И с тех, со всех городов, Жолбарыс хан берет ясак…». В

связи с этим исследователи указывали, что на рубеже XVII- XVIII вв. «Жители таких городов как Ташкент, Сыгнак. Сай- рам, Сузак, Аккурган, Отрар, Карнак, Икан, Сауран и др. уплачивали ежегодную подать деньгами и товарами, а с сель- ского земледельческого населения взимался яссачный сбор с наличного поголовья коров и овец и хлебная пошлина в раз- мере 1/5, либо 1/10 собранного урожая».

Для содержания аппарата и ханской дружины в XV-XVI вв. ханы взимали налоги с подвластного населения. Извест- ны также виды налоговых платежей как бадж – пошлины и харадж – поземельный налог с оседлого населения. Номады уплачивали в казну ушур в размере 5% от поголовья скота. Сбор налогов поручался местным властям, зачастую сумма и регулярность определялась самими биями и старшинами самостоятельно. Из изложенного видно, что казахское хан- ство уделяло внимание налогообложению, что позволяло ему функционировать в нормальном режиме и выполнять все внутренние и внешние функции государства.

5. Дипломатические отношения

Казахское ханство имело дипломатические отношения с различными государствами. Для освещения этого вопроса требуется обратиться к имеющимся письменным материа- лам. В русских архивных документах, содержатся сведения, позволяющие нам говорить о существовании дипломатиче- ских взаимоотношений казахских правителей с

Крымским ханством. Летом 1523 года крымский правитель Саадет-Ги- рей писал великому московскому князью Василию III Ивано- вичу: «И как салтан Сюлеман шаг – таков у меня брат есть. Также и асстороканской Усеин царь то мне брат же. А и в Казани Саип Гирей царь и то мне родной брат. И с ыную сто- рону казатцкой царь то мне брат же …».

Сохранились документы, говорящие о взаимоотношени- ях между Казахским ханством и Османской империей.

Обнаружен документ, указывающий на существование

дипломатической переписки между правителями Казахского ханства и Османской империи в начале XVIII века.

Из русских архивных документов известно, что в 1594 году Кул-Мухаммед, посол Тауекел-хана в Московском госу- дарстве, получил известие о прибытии в Москву послов Сефевида шаха Аббаса I. Казахский посол предпринял актив- ные попытки установить контакт с сефевидскими послами. Свою цель Кул-Мухаммед объяснял довольно ясно: «нам с кизылбаским сослатца и стоять бы с кизылбаским на бухар- сково». Ему удалось встретиться с послами шаха Аббаса I. Встреча была выгодна и для Сефевидских послов. Заключив в 1590 году очень тяжелый для государства мирный договор с Османской империей, Аббас-шах I искал себе союзников в предстоящей войне. В результате этого в казахскую степь вместе с Кул-Мухаммедом и русскими послами отправился
«шахов человек Дервиш-Магмет», и Кул-Мухаммед напра- вил своего доверенного человека к сефевидскому шаху.

Дервиш-Мухаммед встретился с Тауекел-ханом. Сефе- видский посол планировал вернуться на родину через тер- риторию Казахского ханства, однако не получил на это раз- решения казахского хана. В конце концов, он вынужден был возвращаться в Москву.

В источниках имеются сведения о прибытии в Исфахан из Туркестанского вилайета казахского посла к Аббас-шаху
II. Послу был оказан соответствующий прием, с достойными подарками он был отправлен на

родину. Это были послы хана Жангира и его сына Тауке.

Синолог Н. Кенжеахмет из Боннского университета ука- зывает, что в источнике Мин Шилу имеются данные о по- сольствах Керей-хана и Абу Саида (Жанибек-хана) в Минь- ский Китай в XV веке. Посещали, по его материалам, послы из Казахского ханства Китай вплоть до 1537 г.

В письменных источниках имеется информация об обме- не посольствами между Казахским ханством и Могульской государственностью, существовавшей в Восточном Турке-

стане в XVI-XVII вв. В сочинении «Тарих» Шах-Махмуд Чураса сообщается о приезде Йунус-ходжи, посла правите- ля Казахского ханства Жангира, к могульскому хану Абдал- лаху. Вместе с Йунус-ходжой приехал сын казахского хана султан Тауке. В Казахское ханство было отправлено ответ- ное могульское посольство во главе с Кочкар-беком. Имеют- ся архивные документы о существовании дипломатических контактов Казахского ханства и империи Великих Моголов в Индии.

Целью дипломатических контактов Казахского ханства и империи Великих Моголов, вероятно, было согласова- ние действий против общего врага – узбекских правителей Средней Азии. Казахские ханы установили дипломатические связи с правителями Китая. В архиве России сохранились документы, в которых содержатся сведения о казахских по- сольствах к ойратам.

Например, в 1618 году атаман И. Савельев в своем отче- те о поездке к калмыцкому тайше Далай-Богатырю сообщал:
«Да в ту же пору были у него послы Казачьи Орды …». По его словам, казахские послы приехали выкупить своих плен- ных сородичей.

Данные о дипломатических взаимоотношениях Казахско- го ханства и среднеазиатских стран Шибанидов и Аштарханидов содержатся в трудах мусульманских историков XVI- XVIII веков.

Казахское ханство имело дипломатические отношения с Ногайской Ордой и Сибирским ханством, однако относи- тельно этих контактов имеются фрагментарные сведения.

В некоторых архивных документах по взаимоотношени- ям русского государства различаются такие должности как «Большой посол» и «гонец».

Из краткого описания дипломатических отношений ка- захских ханств рельефно и выпукло видно, что оно имело всесторонние, обширные межгосударственные отношения, говорящих о том, что это было независимое, самостоятель-

ное, суверенное государство, обладающее субъектностью. Таким образом, из изложенного видно, что Казахское ханство обладало государствообразующими признаками, суверените- том, субъектностью и независимостью, тем самым мы, Ка- захское ханство можем отнести к государству со своеобраз- ной и уникальной формой устройства.

Контрольные вопросы:

1. Какова периодизация этноса «казах»?

2. Назовите причины возникновения Казахского ханства.

3. Каковы полномочия казахских ханов?

4. Какие изменения происходят в политической системе Казахского ханства в начале XVII века?

5. Каким образом появился народ с именем «казах»?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Ал- ма-Ата, 1982.

2. История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т.2. – Алматы, 1998.

3. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4. Абусеитова М.Х. Казахское ханство во второй полови- не XVI века. – Алма-Ата, 1985.

5. Ахинжанов М.Б. Об этногенезе казахского народа. – Алма- Ата, 1957.

6. Майбасаров О.К. Этногенез казахов. Вестник.

7. Абиль Е. Этногенез казахов. Опыт системного подхо- да. – Костанай, 1997.

8. Абдиров М. Хан Кучум: известный и неизвестный. – Алматы, 1996.

9. Кляшторный С.Г., Султанов Т.И. Казахстан. Лето- пись трех тысячелетий. – Алма-Ата, 1992.

10. Кузембайулы А., Абиль Е. Казахская Сибирь. – Коста- най, 1997.

11. Миллер Г.Ф. История Сибири. Т. 1-М., – 1938.

12. Пищулина Н. А. Присырдарьинские города и их значе- ние в истории казахских ханств в XV-XVII вв. //Казахстан в X V-XVIII вв. – Алма-Ата, 1969.

13.Тынышпаев М. История казахского народа. – Алма- Ата, 1993.

Тема X.
Обычное право казахов и его особенности

1. Источники обычного права
2. Семейно-брачное право
3. Право собственности
4. Договорные и обязательственные отношения.
5. Уголовное право
6. Суд и судебный процесс
7. Отражение в современных правовых механиз- мах некоторых черт Суда Биев

Введение

Развитие и совершенствование обычного права казахов, в том числе и под влиянием различных правовых систем, про- исходило так же медленно, как и сам процесс развития патриархально-родового номадизма. В течение своей истории копировало немало норм у приграничных стран, при этом контактируя по

разным каналам и с разной степенью интенсивности в различные периоды с соседними народами. Тем не менее обычаи оставались основными источниками совер- шенствования и развития правовой системы.

Обычное право, по сравнению с писаным, выглядит не- сложным, неразвитым и простым по содержанию и структу- ре.

При этом в традиционном казахском обществе «община» выглядела как объединение номадов, отражающих их бы-

тие. Вместе с тем она выступала в качестве регулятивного механизма, который обеспечивал функционирование всей системы общественных связей и взаимоотношений, которые складывались в процессе номадического производства. Та- кие установления в общине возникли из-за существования экономических интересов и родственных отношений. Таким образом, в традиционном казахском обществе «община» воз- никла не только, как отражение бытия номадов, но и способ- ствовала улучшению духовного, социального и материально- го положения членов этого сообщества.

Но в то же время это было право, правовой порядок, правовое измерение общественной жизни. Такое положение общественного порядка, взаимосвязи права со всеми сторо- нами жизни отражало восприятие целостности, ощущение того, что правовые учреждения и процессы, как и правовые нормы и правовые решения, составляют неотъемлемую часть патриархально-родового номадизма.

Казахское обычное право выходило далеко за пределы своей собственной регулятивной нормативной роли в этно- культурных границах Казахских ханств. Оно являлось не только установлениями и наказами, но и властью, источни- ком общественного бытия и нравственности, искусством и духовной ценностью. Рожденное в рамках патриархально-родового номадизма, оно вобрало многие ценностные черты и совокупность наиболее благоприятных условий челове- ческих грез и мечтаний и гуманности того времени. Будучи

особым творением человеческой культуры, оно по праву мо- жет и должно занять достойное место в мире исторически значимых правовых систем.

1. Источники обычного права казахов

Источниками обычного права казахов XV-XVIII вв. явля- ются:

– правовой обычай;

– судебный прецедент (бидін билігі);

– положения съездов биев (ереже).

Правовой обычай. Обычай является регулятором обще- ственных отношений и нормативов поведения. Будучи про- дуктом этих отношений, сформировавшись и развиваясь внутри самого патриархально-родового номадизма, обычаи сугубо ёмко соответствовали традиционному казахскому об- ществу и хозяйству.

Обычаи, санкционированные государственной властью, превращались в обычное право, носившее у казахов назва- ние «әдет» или «заң». Вместе с этим употреблялись терми- ны «жора», «жаргы», «жол». Время от времени правители казахского ханства предпринимали попытки кодификации обычного права. Наиболее ранней кодификацией к началу XVI века (время правления хана Касыма) является кодекс: «Қасым ханның қасқа жолы» («Истинные установления Ка- сым-хана»). К сожалению, в письменном виде записи изло- жений этого законодательного акта не сохранились, тем не менее, некоторые ученые предполагают, что он состоял из пяти разделов, которые выглядели следующим образом:

1. Нормы, регламентирующие права собственности.
2. Нормы уголовного права.
3. Нормы права, регламентирующие военное дело, заклю- чающегося в повинности, принципе образования и организа- ции военных формирований, раздел военной добычи.
4. Нормы международного права и посольский этикет.

5. Нормы внутриобщинных и межобщинных обязатель- ственных отношений.

В начале XVII века, во время правления хана Есима, был разработан новый кодекс, известный как «Есім ханның ескі жолы» («Древние установления Есим-хана»). Принятие его проистекало одновременно с серьезным реформированием политической системы Казахского ханства.

Большую известность получила кодификация обычного права, принятая при правлении хана Тауке в конце XVII века. Кодекс, разработанный биями при Тауке-хане, получил на-

звание «Жеті Жарғы» («Семь установлений»). Сохранились некоторые фрагменты этого Кодекса, записанные в первой половине XIX века Г. Спасским и А. Левшиным. Тем не менее, анализ правовых норм, существовавших в патриархаль- но-родовом номадическом устройстве общества в XVIII-XIX веках позволил некоторым исследователям предполагать, что «Жеті Жарғы» состоял из семи разделов, которые выглядели следующим образом:

1. Нормы, регламентирующие права собственности на пастбищные угодья и водоемы (жер дауы).
2. Нормы, регулирующие имущественные и личные пра- ва вдов, сирот, и обязательства по отношению к ним общины и родственников (жесір дауы).
3. Нормы семейно-брачного права.
4. Нормы, регламентирующие судебный процесс.
5. Нормы права, регулирующие военное дело и управле- ние государством.
6. Нормы уголовного права, содержащие штраф – айып.
7. Нормы уголовного права, предусматривающие штраф – кун.

Судебный прецедент. Правовые обычаи, постоянно мо- дифицируясь, дополнялись и внедрялись практикой суда биев (бидінң билігі), ставшим одним из источников казахско- го обычного права. Решения известных биев по сложным де- лам, служили образцом для разрешения подобных дел, при- обретая характер правового источника в виде прецедента. Наиболее оригинальные и достойные решения сохранялись устно и передавались в форме изречений – «билер сөзі».

Положения съезда биев. Некоторые сложные дела, затра- гивающие интересы различных

родов, племен и союзов пле- мен, рассматривались не одним бием, а группой биев. Суд, в составе из пяти-шести биев, назывался «жүгүніс», а десяти- двадцати биев – «кеңес». Прежде, чем приступить к рассмотрению дел, бии договаривались о нормах, в соответствии с которыми будет проистекать судебный процесс. Эти положения назывались «ереже».

2. Семейно-брачное право

В XV-XVIII вв. у казахов господствовала малая индиви- дуальная семья, состоявшая, обычно, из супругов, престаре- лых родителей и не вступивших в брак детей. Главой семьи являлся муж, обладавший правом распоряжения всей соб- ственностью не в ущерб интересам других членов семьи. Супруга распоряжалась собственностью вместе с мужем. Вдова получала права главы семьи до совершеннолетия сыновей при условии проживания среди родственников мужа.

Обычное право казахов регулировало правовое положе- ние детей. Достигшие совершеннолетия сыновья обладали правом выделиться и создать новую семью, получив часть собственности отца – «енші».

Младший сын – кенже являлся основным наследником и не отделялся. После смерти отца, отделеннные сыновья уже не обладали правом претендовать на часть наследства. Лишить права енши отец не мог.

Права дочерей были ограниченными. Отец обязан был выдать их замуж с приданым, после чего дочери не обладали правом на наследство. Незамужние дочери имели право на половину выделенного размера наследства сыновей.

Наследование по завещанию в традиционном казахском обществе отсутствовало, первоочередными наследниками были сыновья, жены, братья и близкие родственники по отцовской линии. Только треть имущества можно было заве- щать на свое усмотрение.

Патриархально-родовой номадический образ жизни тре- бовал активного участия женщин в

хозяйственной деятельно- сти, он обусловил большую свободу казашек в семье и патриархально-родовых номадических отношениях. Вместе с тем казахское обычное право предусматривало многоженство. Большая часть семей была парными, и только состоятель- ные казахи могли себе позволить двух жен. Несколько жен было довольно редким явлением. Старшая жена – бәйбіше обладала более широкими правами по сравнению с младшей

– тоқал, но каждая жена обладала своим отдельным хозяй- ством.

Обычное право казахов предусматривало обособленность имущества супруги. Она была собственником приданого, имущества и скота, полученного от мужа при выделении в самостоятельное хозяйство. Муж не обладал правом распо- ряжаться приданым супруги, при разводе приданое остава- лось за ней.

Адат запрещал брак между родственниками по отцовской линии до 7-го колена. Исключение составляли султаны и кожа. Обычное право регламентировало следующие формы брака, тесно связанные друг с другом:

1. Калымный брак (қалың мал).
2. Безкалымный брак (бел құда).
3. Колыбельный сговор (бесік құда).
4. Обменный брак (қарсы құда).
5. Брак с похищением.
6. Брак с отработкой (күш күйеу).
7. Левиратный брак (әмеңгерлік).
8. Сороратный брак (балдызалу).

Основной и господствующей формой брака был калым- ный брак, т. е. женитьба путем сватовства. Переговоры ро- дителей жениха и невесты о размере калыма, приданом, расходах на свадьбу и другие условия о будущем браке, за- вершались заключением договора – құда түсер, скреплявше- гося ритуалом потребления особого блюда – құйрық-бауыр. После этого сватовство, как юридический акт был совершен- ным. Сватовство и ответное посещение дома отца жениха со- провождались подарками с обеих сторон – кит. Полная упла- та калыма являлась правовым актом заключение брака,

после чего устраивалась свадьба в аулах невесты и жениха.

Безкалымный брак практиковался в редких случаях, ког- да стороны заключали договор побратимства – «тамырлық». При этом они заранее договаривались поженить своих будущих детей без уплаты калыма. К колыбельному сговору

прибегали семьи среднего достатка. В этом случае размер калыма были значительно меньше, чем при обычном калым- ном браке. При обменном браке общины заключали два перекрестных брака, при этом калым не выплачивался. Все же остальные обряды и обычаи, характерные для обычного бра- ка при безкалымном, обменном браке и колыбельном сговоре соблюдались.

Обычное право предусматривало несколько вариантов брака с похищением, причем отношение адата к ним было различным. Похищение женихом засватанной невесты при нарушении ее отцом условий сватовства не являлся тяжким преступлением, особенно при уплаченном калыме. В этом случае сторона жениха ограничивалась выплатой небольшо- го штрафа и примирением со стороной невесты.

Похищение засватанной чужой невесты считалось тяж- ким преступлением. Если невеста оставалась у похитителя, он обязан был уплатить штраф в размере двойного калыма, а в случае ее возврата прежнему жениху штраф приравнивался сумме калыма. Если родственники невесты были причастны к похищению, то они полностью возвращали калым жениху и уплачивали штраф.

Похищение не засватанной девушки с ее согласия со- провождалось обращением к ее родителям с извинениями и уплатой штрафа. В этом случае начиналась обычная про- цедура сватовства и женитьбы, но родители невесты могли отказаться от выделения приданного. Похищение без ее со- гласия считалось преступлением, виновные подвергались

крупному штрафу.

Не имеющие родственников мужчины нередко прибегали к браку с отработкой за калым. В этом случае жених отраба- тывал калым в семье отца невесты до тех пор, пока не вносил весь выкуп и после женитьбы оставался в ауле тестя. В этом случае приемного зятя называли «күш күйеу» (рабочий зять). Как следствие этого выражения появилось их насмешливое прозвище күшік-күйеу (зять-щенок).

Одной из форм брака, бытовавшей с древних времен был левиратный брак – «әменгерлік». Согласно обычному праву в случае смерти мужа вдова должна была выйти замуж за его братьев или других близких родственников – аменгеров. Це- лью данной формы брака было желание сохранить хозяйство от дробления и оставить детей в общине отца. Предпочте- ние отдавалось брату-близнецу, затем другим братьям, а при их отсутствии – двоюродным братьям. Вдова имела право выбора жениха, в этом случае обладающие правом на аменгерский брак получали от избранника подарки. Если вдова имела детей, она могла отказаться от вторичного замужества, оставаясь главой семьи до совершеннолетия сыновей. Обыч- ное право предусматривало возможность брака вдовы с муж- чиной другого рода, в таком случае он должен был уплатить общине бывшего мужа калым.

Аменгерство распространялось не только на жену, но и на невесту, за которую уплачен калым. В случае смерти су- пруги муж имел право жениться на не засватанной младшей сестре супруги. Однако ее отец имел право не дать согласие на заключение брака, т. к. сороратное право не было таким же обязательным, как и левиратное. В случае согласия отца выплачивался уменьшенный «балдыз калым» и половину приданного.

Кроме основных форм брака в XV-XVIII веках практи- ковались браки на пленницах, захваченных в войнах. В этом случае процедура брака была упрощенной, калым и прида- ное отсутствовали, нередко пленницы были на

правах налож- ниц, становясь законными женами только после рождения ребенка.

Размер и структура калыма – выкупа за невесту, различа- лись в зависимости от региона и состоятельности брачую- щихся сторон. В Западном Казахстане калым выплачивался жиырма, т. е. двадцатью кобылицами. Самый крупный выкуп приравнивался шести жиырма, каждый из которых мог заме- няться на 60 овец или 4 верблюда. В Среднем и Старшем жу-

зах размер калыма приравнмвался 7, 17, 27, 37 или 47 головам скота. Самым распространенным был калым ќырыќжеті – 47 голов, в составе которых были две приплаты – «басы жақсы» (хорошее начало) и «аяғы жақсы» (хорошее окончание), со- ставлявшее в сумме до 9 верблюдов. Каждый верблюд приравнивался к пяти лошадям, поэтому калым иногда достигал до 77 кобылиц. Семьи среднего достатка выплачивали ка- лым в 27-37 лошадей, а бедняки – символический подарок. В структуру калыма могли включаться рабы и рабыни, оружие, ценные вещи, одни виды животных могли заменяться дру- гими. Так, вместо одной кобылицы можно было выдать 4-5 овец, а вместо верблюда – 20 овец. Кроме того, калым можно было уплатить деньгами или драгоценностями. В структуру приданого – жасау, включалось всё движимое и недвижимое имущество, отдаваемое отцом невесты молодой семье при выдаче ее замуж. В композицию калыма входили: свадебная юрта, комплекты одежды, постельные принадлежности, до- машняя утварь, скот, головной убор невесты – сәукеле, часто украшавшийся драгоценностями и стоивший очень дорого. Обычно приданое примерно соответствовало размеру калы- ма.

Таким образом, семейно-брачное право традиционного казахского общества было приспособлено к патриархально- родовому номадическому устройству общества и соответствовало социально-экономическим отношениям, господ- ствовавшим в обществе.

3. Право собственности

В казахском обычном праве отсутствовали права абсо- лютной собственности на пастбищные угодья. Земля была только на праве владения и пользования номадических сооб- ществ, причем наиболее тщательно разграничивались зимние пастбища, находившиеся на праве владения и пользования минимальной общины. На праве пользования расширенных общин находились водные источники и прилегающие к ним

пастбищные угодья. Земли, не используемые в хозяйствен- ной деятельности номадов, находились у ассоциации общин. Существенное значение в казахском обычном праве представляла традиция первозахвата, распространявшаяся на естественные водопои. При этом, в данном случае право пользования водоемом и прилегающими к нему пастбищны- ми угодьями принадлежало той общине, которая первой за- нимала их при возвращении с зимовья. Право первозахвата не распространялось на искусственные источники водоснаб- жения – колодцы, находившиеся в собственности общины, которая их создала.

Все земельные споры решались судом биев, причем при неустановлении виновных, преимущество отдавалось сторо- не с более высоким общественным положением.

В частной собственности находились скот и имущество. Животные маркировались – на ушах животных делались спе- циальные надрезы – «ең».

В некоторых регионах Южного Казахстана существовала система землепользования, характерная для среднеазиатских государств. Внедрялись икта и издольщина, как проявления права пользования земельными владениями, однако они не были широко распространены.

Таким образом, как видим из описания, право феодальной абсолютной собственности на землю в традиционном казах- ском обществе не существовало. Следовательно, это патри- архально-родовое номадическое устройство общества нельзя отнести к феодальной

формации человечества, что является свидетельством того, что наши предки никак не могли про- живать в условиях патриархально-феодальных отношений.

4. Договорные и обязательственные отношения

Договоры по казахскому обычному праву заключались устно, совершались в отношении различных видов скота и продукции номадического хозяйства. Наиболее распростра- нены были договоры мены, займа и ссуды.

Договор мены в условиях слабо развитой денежной си- стемы служил одним из основных источников приобретения продукции ремесленного производства и заключался между номадом и ремесленником, либо через купцов. Основной ме- рой оценки стоимости договора при обмене являлся скот.

Договор займа заключался на различные сроки до одного года. При этом кредитор обычно требовал от заемщика пред- ставления залога поручителя – «кепіл». Поручитель брал на себя обязательство выплатить долг в случае несостоятель- ности должника. При появлении приплода он возвращался кредитору вместе с взятым в долг скотом.

Договор ссуды заключался в форме «сауын» – передачи кредитором дойного скота во временное пользование. При этом должник пользовался молоком, обязуясь взамен ухажи- вать за животными и возвратить их с приплодом.

Аманат-мал – обязательство, заключавшееся в передаче владельцем животного скота-молодняка обедневшему соро- дичу. Существование этого обязательства обусловливалось тем, что владелец животного не мог самостоятельно обеспе- чить надлежащее функционирование номадического хозяй- ства в полном обьеме. В этих условиях целесообразнее было постоянно перераспределять богатство, сохраняя от разоре- ния одноаульцев и обеспечивать свои стада производитель- ной силой в обмен на аманат-мал.

«Жұртшылық» или «ағайыншылық»

устанавливал обяза- тельство оказывать помощь родственнику или однообщин- нику в случае уплаты им долга, штрафа, куна, калыма или приданого. Необходимая сумма распределялась между чле- нами общины в зависимости от их состоятельности.

Асар – одно из распространенных обязательств, заклю- чавшееся в помощи сородичу в проведении различных ра- бот – строительстве зимовок, сенокошении, рытье колодца, стрижке овец и т.п. Кому оказывалась помощь, обязан накор- мить участников асара.

Конағасы – обязательство, распространявшееся не толь-

ко на сородичей, но и на любого путника, попавшего в аул. Оно заключалось в бесплатном предоставлении угощения и ночлега.

Путник – «құдайы қонақ» (гость от бога), мог в случае негостеприимного приема обратиться в суд и потребовать штраф в виде коня и шубы. От конагасы освобождались только лица, расположенные на караванных дорогах, жатаки вблизи городов и хозяйства, живущие вблизи пунктов, опре- деленных для проведения съездов.

5. Уголовное право

В казахском обычном праве не было термина для обо- значения, определения и названия термина «преступление». Вместо него использовались понятия «жаман іс», «жаман қылық» (дурной поступок), «күнә» (грех) или «жазым» (вина). Преступлением считалось любое нанесение мораль- ного вреда и материального ущерба. Если потерпевшая сто- рона не заявляла в суд или забирала иск, то поступок престу- плением не являлся.

Казахское обычное право выделяло преступления без умысла – «қателік» (ошибка) и преступления, совершенные недееспособными лицами – «уақиға» (происшествия), ответ- ственность за которые несли родственники преступника. На- личие злого умысла – «жаман ой» или «қастық» повышало ответственность, если же преступление было совершено в состоянии аффекта, то ответственность смягчалась.

Казахское обычное право не различало

степеней соуча- стия в преступлении. Главный виновник – «күнәһар», под- стрекатель – «азғырушы» и пособник – «көмекші» несли равнозначную ответственность.

В XV-XVIII вв. в обычном праве различались следующие виды наказаний – жаза:

1. Смертная казнь;
2. Телесные и позорящие наказания;
3. Құн (кун);

4. Айып;

5. Выдача виновного стороне потерпевшего;

6. Изгнание из общины.

Смертная казнь применялась редко. К ней приговарива- лись виновные в убийстве и изнасиловании замужней жен- щины или просватанной девушки. При согласии потерпев- шей стороны смертная казнь могла быть заменена куном.

Телесные и позорящие наказания применялись за престу- пления против религии (богохульство, нарушение клятвы и др.) и за некоторые преступления против личности, а такжев в отношении детей, оказавших непочтение родителям. Суд биев мог вынести решение о телесном наказании.

Кун являлся одним из основных видов наказания, приме- нявшихся в случае убийства и нанесения тяжких телесных повреждений. Он представлял собой выкуп, величина кото- рого зависела от социального статуса потерпевшего и тяже- сти преступления. Убийство рядового общинника наказыва- лось выплатой одной овцы, 200 лошадей или 100 верблюдов. За убийство рядового султана, бия, батыра полагалась выпла- та полуторного или двойного куна. В случае убийства влия- тельного султана-правителя назначался семикратный кун.

Тяжкие телесные повреждения, повлекшие полную не- трудоспособность, наказывались полным куном, поврежде- ния глаз и языка – половиной, правой руки или ноги – четвер- тью, а левой руки или ноги – одной восьмой куна.

Половина куна могла взыскиваться шестью хорошими вещами – «алты жаксы» – рабами,

оружием, охотничьим бер- кутом, отборным скотом. Кун выплачивался не самим винов- ным, а всей его общиной.

Айып назначался за большую часть имущественных пре- ступлений и ряд преступлений против личности. Айып пред- ставлял собой штраф, выплачиваемый тогызами – девятью головами скота или ценными вещами. Различались следую- щие виды штрафов:

1.Бас-тоғыз включал в себя верблюда и восемь голов жи- вотных других видов;

2.Орта тоғыз, начинающийся с лошади;

3.Аяқ тоғыз, начинающийся с быка;

4.Тоқал тоғыз, состоящий только из овец;

5.Айып ат-шапан – лошадь и дорогой халат.

Отсутствие животного могло восполняться равноценны- ми вещами или рабами. Обычно кража скота наказывалась выплатой айыпа в три тогыза сверх возвращенного украден- ного имущества или его стоимости, при этом размер штрафа мог изменяться в зависимости от тяжести преступления.

Выдача виновного стороне потерпевшего применялась в случае нежелания родственников виновного выплачивать кун или аиып. В этом случае осужденного могли заставить отрабатывать стоимость штрафа или выкупа, либо наказать на свое усмотрение, вплоть до убийства.

Изгнание из общины, сопровождающееся конфискацией имущества, применялось в случае принятия чужой веры. В этом случае виновному отрезали полы одежды и изгоняли из общины, объявляя его вне закона. Любое действие против из- гнанного, вплоть до убийства, не преследовалось.

Уголовное право в определенной степени имело гуман- ный облик. При этом основными видами наказаний были имущественные компенсации, как за преступления против личности, так и за имущественные преступные деяния.

6. Суд и судебный процесс

В традиционном казахском обществе, носившем характер патриархально-родового номадического устройства социума XV-XVIII вв., основным судебным органом был суд биев. Юридически выполнять функции бия мог любой общинник, обладающий достаточным авторитетом, знанием норм обыч- ного права и красноречием. Кроме того, высшей судебной властью обладал хан, имевший право пересматривать реше- ния суда биев.

В казахском обычном праве дело не могло возбуждать- ся по факту преступления, процесс начинался по инициа- тиве потерпевшего. Истец – «даулаушы» или «талапкер», а ответчик – «жауап беруші» или «жауапкер». Вместе с тем в процессе участвовали представители истца и ответчика, свидетели – «айгак» и присягатели – «жан беруші». Суд по казахскому обычному праву был гласным, состязательным и имел исковой характер без подразделения дел на граждан- ские и уголовные.

Бии выбирались по взаимному согласию сторон, причем бию мог быть дан отвод, но только до начала процесса. Рас- смотрение дела начиналось с обряда бросания перед судьей плетей истцом и ответчиком. Это символизировало согласие обеих сторон с составом и решением суда.

После бросания плетей попытка отвода бия или препят- ствование судопроизводству наказывалось. Виновного могли избить его же плетью.

Прежде чем начать процесс, бий предлагал сторонам при- мирение и в случае отказа начинал слушание. Традиционно, это творилось в присутствии большого количества людей не только заинтересованных, но и всех желающих.

Содержание дела излагалась в устной форме истцом или его представителем, ответчик мог изложить свою версию сам или через представителей, которыми выступали красноречи- вые люди, обладающие знаниями казахского обычного права. Бий мог вызвать свидетелей, явка которых обеспечивалась заинтересованной стороной.

Казахское обычное право предусматривало различные от- ношения к свидетелям в зависимости от их социального по- ложения. Не принимались свидетельства женщин, ближай- ших родственников истца и ответчика, несовершеннолетних, лиц, подвергавшихся телесным наказаниям, и лиц, признан- ных умалишенными. Свидетельства рядовых общинников имели доказательственную силу только после того, как чест- ность свидетелей подтверждалась присягой. Свидетельства

же султанов, биев и других влиятельных лиц принимались без присяги. В Жеті Жаргы указывалось, что «для свидетель- ствования в преступлении требуется не менее двух, а иногда трех свидетелей».

Одним из институтов судебного процесса в казахском обычном праве являлся институт присяги – «жан беру», кото- рый использовался в случае невозможности другими путями выяснить истину. Любопытным является то, что присягали не сам истец и ответчик, а их родственники по выбору против- ной стороны. При этом предпочтение отдавалось известным, уважаемым людям, желательно незнакомым с обстоятель- ствами дела. Существовали два вида присяги – доказательная и очистительная. Доказательная присяга требовалась от свидетеля истца. Очистительная присяга приносилась стороной ответчика. Присягатель должен был в торжественной обста- новке поклясться в невиновности обвиняемого. Обычно, при малейшем сомнении в правдивости своих показаний прися- гатель отказывался от присяги, т.к. если впоследствие выяс- нялось его заблуждение, промах, оплошность, просчет или ложный шаг, он нес ответственность как лжесвидетель, его имущество и скот могли быть подвергнуты обиранию. От- каз присягателя от очистительной присяги незамедлительно приводил к вынесению обвинительного решения.

Решение бия выносилось устно, после его объявления проводился обряд «алажіп» – разрезание пестрой веревки, символизирующий

завершение судебного процесса. Бий по- лучал вознаграждение – 10% от суммы иска и все штрафы, назначенные нарушителям процессуальных норм во время суда.

Исполнение решения Суда биев возлагалось на ответчи- ка, при его отказе прибегали к институту барымты – насиль- ственного умыкания животных. Барымта была законной, при обязательном соблюдении следующих требований:

1.Совершалась с ведома бия, вынесшего решения и пра- вителя общины истца;

2. Истец заявлял противной стороне о намерении силой добиться исполнения решения;

3. Количество подвергнутого умыканию скота и его вида приблизительно соответствовало сумме иска.

Барымта иногда сопровождалась нанесением телесных повреждений представителям той или иной стороны или лишением жизни. В случае травмирования или гибели кого- либо из инициаторов барымты, виновные несли наказание, если же погибали или получали ранение защищающиеся от барымты, ответственность не наступала.

При многократных взаимных умыканиях животных и не- возможности определить правомерность барымты, суд биев прибегал к институту примирения сторон – салават.

Проигравшая в суде биев сторона имела право на обжало- вание решения в ханском суде. Если хан подтверждал реше- ния бия, то жалобщик обвинялся в попытке опорочить судью и подвергался телесным наказаниям. Если же хан сомневался в справедливости решения, вынесенного бием, то он предла- гал пересмотреть дело.

Гласность судебного процесса и зависимость авторитета бия от справедливости вынесенных им решений, вели к не- возможности злоупотреблений со стороны биев и стремле- нию выносить решения, максимально удовлетворяющие обе стороны. Таким образом, целью суда был не столько поиск истины, сколько примирение сторон, поиск справедливости и прекращение конфликта. В

обществе нужен был покой.

7. Отражение в современных правовых механизмах некоторых черт Суда Биев

В компаративном плане попытаемся охарактеризовать некоторые из специфических черт Суда Биев. В этой связи наиболее целесообразным представляется сравнительный анализ принципов Суда Биев с современными Третейскими судами и Международным Коммерческим Арбитражем, не- смотря на то, что принципы Суда Биев имеют отражение и в

других современных действующих Судопроизводствах.

Опыт правового регулирования Международного Ком- мерческого Арбитража (далее МКА) показывает, что про- цессуальные отношения сторон при рассмотрении споров в Арбитраже детально не закрепляются в отличие от государ- ственных судов. На наш взгляд это напоминает процессуаль- ную сторону Суда Биев, где вовсе не обязательно конкретизи- ровать процессуальные отношения сторон при рассмотрении разногласия. Достаточно обозначить фундаментальные положения, на которых они должны базироваться.

Ведение судебного процесса происходит по принципу со- стязательности, т.е., ведется борьба лиц, участвующих в су- дебном процессе. Описывая вкратце этот принцип в МКА, создается впечатление, что Вы не в МКА, а на заседании Суда Биев. Такая форма состязательности позволяет рас- сматривать его с позиции конкуренции участвующих в деле лиц, когда их самостоятельные действия эффективно огра- ничивают возможность каждого субъекта процесса в одно- стороннем порядке воздействовать на исход Арбитражного разбирательства. При этом конкуренция между лицами, уча- ствующими в деле, обусловлена их заинтересованностью в исходе Арбитражного разбирательства, а при этом каждый участник акцентирует внимание только на своих проблемах и интересах. Эта картина арбитражного процесса впечатляет нас тем, что она относит в далекое прошлое, а именно в Ве- ликую Степь, где происходило

разбирательство в Суде Биев. Реализация принципа состязательности в Арбитражном Третейском судопроизводстве почти полностью, за исключе- нием некоторых незначительных нюансов, совпадают с ЕРЕ- ЖЕ Суда Биев, а поэтому, как справедливо подчёркивает О.Ю. Скворцов, состязательность в Третейском Судопроизводстве реализуются в более чистых формах без влияния следствен- ного начала. Аналогичное положение было и в Суде Биев, где отсутствовали Дознание и Следствие.

Одним из важных принципов МКА является конфиденци-

альность. Это связано прежде всего с Коммерческой тайной и некоторыми другими сведениями, которые нежелательны для разглашения. Напротив, в Суде Биев соблюдался прин- цип гласности. Как говорят источники – гласность Судебного процесса и зависимость авторитета Бия от справедливости вынесенных им решений вели к невозможности злоупотре- блению со стороны Биев. Кроме этого отмечается, что иногда на Суд Биев прибывали целыми аулами.

Прежде чем приступить к рассмотрению дел, Бии до- говаривались об общих нормах права, которыми они будут руководствоваться. Эти положения называются ЕРЕЖЕ. Они в большинстве случаев не записывались, а в современном МКА стороны договариваются в каком Арбитраже и по како- му Регламенту будет рассматриваться их дело.

Регламент – это давно известный в Великой Степи поря- док проведения Суда Биев (ЕРЕЖЕ).

Все дела в Суде Биев возбуждались только при наличии искового заявления. Аналогично происходит в МКА. Бии вы- бирались по взаимному соглашению сторон, причем Бию мог быть дан отвод, но только до начала процесса. Такое же по- ложение действует в современном МКА, когда стороны дела выбирают на свое усмотрение арбитра и могут дать ему от- вод до начала заседания арбитража.

Прежде чем начать процесс, Бий предлагал сторонам Примирение и в случае отказа начинал слушание, а в совре- менном МКА

Арбитры предлагают сторонам примирение. В случае, недостижения сторонами примирения начинается разбирательство.

Теперь необходимо сказать об исполнении решения Суда Биев и МКА. В первом и во втором случаях, эти действия осуществлялись преимущественно добровольно, а таковых было подавляющее большинство, но некоторые решения не исполнялись, поэтому Суд Биев, согласно обычному Праву, прибегал к БАРЫМТЕ – это институт обычного Права казахов, который исполнялся с обязательным соблюдением

установленной процедуры, а МКА решение свое направляет в государственный суд на Исполнение-Экзекватура. Кроме этого, особо значимые высказывания, советы и ЕРЕЖЕ Бии применяли при разбирательствах в судебных процессах, а МКА использует в своей деятельности, рекомендованные им правила, разработанные ЮНСИТРАЛ.

В источниках отмечается, что ЕРЕЖЕ выступало в каче- стве источника Казахского Обычного Права. При этом многие авторы отмечают, что ЕРЕЖЕ своеобразный юридический документ – Праворазъяснительного и Правоустанавливающего характера. ЕРЕЖЕ имел характер соглашения между Биями на их съезде для разрешения наиболее сложных дел. Такое соглашение идентично с выработкой Арбитражного регламента при работе Торговых палат, с приглашением на заседание видных арбитров при выработке или изменения отдельных правил действующих регламентов МКА.

Академик Зиманов С.З., отмечает, что уникальность Ка- захского Суда Биев заключается в том, что он представляет собой яркий пример института, осуществляющего право- судие в системе традиционного Права. Суд этот просуще- ствовавший на протяжении с XV по начало XX веков сумел создать высокий уровень организации Судоустройства и Судопроизводства, которые основывались на следующих фун- даментальных принципах:

а) знание и постижение Бием судьей основных и транс- верных норм и логики

обычно правовой системы патриар- хально-родового номадического общества казахов;

б) неподкупность судов;

в) справедливость как суть и моральные ориентации су- дебных решений;

г) Гласность. Доступность и Публичность.

Деятельность Биев основывалось не только на Правосу- дии, они были наделены следующими полномочиями: Воен-ноначальствующего, Администратора, Судьи и представите- ля патриархально-родовой номадической знати.

Функции управления сводились к разбирательству раз- личных разногласий, несмотря на то, что Бии не имели спе- циального образования. Они располагали огромными права- ми в толковании норм, могли формулировать установления и наказы, и принимали мудрые решения. Отражение уникаль- ности суда мы видим сегодня в XX веке на примере МКА. Как справедливо подчеркивал Зиманов С.З., – Суд Биев это уникальное правовое явление. Нам остается добавить, что Суд Биев это универсальный регулятор общественных от- ношений, включая разрешение правовых споров. Суд Биев обладал принципом универсальности регулирования и раз- решения споров в любых отраслях права: в Административ- ных, Уголовных, Публичных, Внутри- и Межродовых, Меж- племенных, Личных, Семейных, Наследственных, Брачных и др.

Важнейшим принципом Суда Биев было достижение справедливости, поэтому Суд Великой Степи являлся народ- ным, потому что к этому правовому Институту было доверие. Из всех факторов, содействовавших рецепции права рабовла- дельческого Рима, одно заслуживает особое внимание. Это глубина подхода классических римских юристов к проблеме правоприменения, особенно оцененного в новейшее время. Когда право противоречит справедливости, то должно пред- почесть последнее – Дигесты.

Не будем касаться вопроса о том, что древние Римляне по- нимали под справедливостью. Важно другое. Было намечено должное

направление преодоления возможного противоре- чия между устаревшей, но не отмененной правовой нормы и отношением полезным для общества и требующим защиты.

Также как и Римские юристы, поступали и Казахские Бии. Во имя справедливости и пользы общества Бии пренебрега- ли иногда нормами права во имя торжества справедливости. Целью Суда Биев было не столько поиск истины, сколько примирение сторон и прекращения конфликта. В обществе

нужен был покой. Целью Суда было то, чтобы не возникали разногласия.

Рассматривая современные способы разрешения разно- гласий, мы должны отметить, что функционирует негосударственные альтернативные способы разрешения споров. Ана- лиз юридической литературы дает основание для выявления следующих основных видов альтернативных способов разре- шения разногласий. Это такие как: переговоры, посредниче- ство или медиация, примирение, миниразбирательство. Как видим, для такого выделения обязательно требуется участие в урегулировании разногласия третьего уполномоченного сторонами лица, которым у казахов являлся обычно Бий. Все разногласия, а конкретнее их подавляющее большинство, в Великой Степи разрешали Бии. Кроме этого, старшины, Ак- сакалы тоже принимали участие в урегулировании споров, но разногласия зачастую обладали не простым, сложным, запутанным характером, поэтому без Биев не обходилось уре- гулирование таких споров.

Такие понятия, как переговоры, посредничество или ме- диация, примирение, мини-разбирательство – все эти виды разбирательств функционировали в Великой Степи.

Мы видим, что яркий отблеск нашего родного обычного Казахского права и Суда Биев нашел свое правовое отраже- ние и в современных правовых механизмах.

Контрольные вопросы:

1.Назовите источники обычного права казахов.

2.Каковы основные формы брака по обычному праву ка- захов?

3.Что такое кун и айып?

4. Каким требованиям должна соответствовать «ба- рымта» как законная процессуальная норма?

5. В чем проявляется специфика брачных отношений у казахов?

6.Что такое бийлик и ханлык?

7.Какие черты суда биев находят свое отражение в со- временных судопроизводствах?

Список использованной литературы:

1.История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2.История Казахстана с древнейших времен до наших дней. Т.2. – Алматы, 1998.

3.Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4.Ахметова Н. Обычное право казахов в конце XVIII-XIX вв. – Караганда, 1990.

5.Свод государственных уложений. – Алматы, 1992.

6.Культеев Т.М. Уголовное обычное право казахов. – Ал- ма-Ата, 1995.

7.Казахи. – Алматы, 1995.

8.Майбасаров О.К. Отражение в современных правовых механизмах некоторых черт Суда Биев. – Вестник,

9.Фукс С.JI. Обычное право казахов в XVIII – первой по- ловине XIX вв. – Алма-Ата, 1981.

10. Проблемы казахского обычного права//сб. статей. – Алма- Ата, 1989.

11. Кунтелеев Т.М., Понятие Казахского Обычного Пра- ва (г. Алматы, 2003 год)

12. Николюкин С.В., Международный Коммерческий Ар- битраж (Москва, 2008 год)

13. Карабельников Б.Р., Международный Коммерческий Арбитраж (Москва, 2013год)

14. Зиманов С.З., Древний Мир Права Казахов в 10-ти То- мах под руководством Зиманова С.З, (Том 2, г. Алматы, 2003 год)

15. Зиманов С.З., Казахский суд Биев – Уникальная Судеб- ная Система (г. Алматы,

2008 год)

16. Еркин Абиль – История Государства и Права РК (г. Астана, 2000 год)

Тема XI.
Объединение Младшего и части Среднего жуза с Российской империей

1.Причины объединения Младшего жуза и некоторых территорий Среднего жуза с Российской империей

2.Заключение договора и его краткий правовой ана- лиз

3. Включение в состав Российской империи Среднего и Старшего жузов

Введение

Мы, обсуждая вопрос о принятии судьбоносного реше- ния Абулхаир ханом об объединении Казахского Ханства с Российской Империей, должны глубоко осмыслить и оце- нить те исторические реалии, сложившиеся на тот момент в Российском государстве и в Казахских ханствах.

Территория Казахских ханств находилась между двумя крупными государствами – с одной стороны Россией, с дру- гой – Китаем.

Если бы не было принято решение ханского совета о при- соединении Казахского ханства к Российской Империи, ка- кую участь приготовила бы судьба казахам, неизвестно. Этот государственно-правовой и гуманитарный процесс, иници- ированный Абулхаиром, постепенно повлек за собой изме- нения в патриархально-родовом номадическом устройстве общества. В социально-экономические отношения казахов стали проникать нетрадиционные для номадов

правила го- сударственного и правового устройства. Заключение дого- вора между Казахским ханством и Российской империей позволило сохраниться казахам, как народ, укрепить и развить комплементарные отношения между нами и русскими. Оба эти этноса имели исторический опыт межэтнических взаи- моотношений в тюрко-монгольской империи, а затем Улуг Улус или Золотой Орде, в рамках единой государствен-

но-правовой системой. Этот исторический и гуманитарный опыт взаимодействия позволил облегчить и смягчить про- цесс объединения этих народов в единое государство. После присоединения Поволжья к России территория ее вплотную приблизилась к границам Казахских ханств. Этот процес способствовал интенсификации торгово-экономических и гуманитарных отношений между двумя государствами и на- родами. В Российской империи казахи приобретали предме- ты домашнего обихода, не производившиеся в условиях па- триархально-родового номадизма, такие как ткани, предметы бытового назначения, огнестрельное оружие и некоторые продукты питания в обмен на скот и животноводческое сы- рье. Важную роль в расширении экономических связей Рос- сии со Средней Азией и казахами стали играть сухопутные караванные пути через Мангышлак и Устюрт, водный путь по Волге и Каспию. Торговые маршруты, пролегавшие через территорию Казахских ханств, приобретали все более важ- ную международную значимость, так как связывали страны Европы с Центральной Азией. Освоение Россией Западной Сибири, строительство городов и укрепленных линий при- вели к расширению русско-казахских экономических связей. Через казахские земли постепенно налаживались торговые и дипломатические отношения России со странами Средней Азии. Россия стремилась обеспечить безопасное функциони- рование торговых путей со Средней Азией и другими стра- нами Востока. Поэтому русское

государство проявляло не- поддельный интерес к политической обстановке в казахских степях и взаимоотношениям Казахского Ханства с соседями. В свою очередь, казахи, подвергавшиеся разорительным на- бегам соседних народов, были заинтересованы в связях с Россией, как с сильным соседом. Следствием этого объеди- нения является то, что сегодня казахи обладают государством по площади занимающее 9-е место в мире.

При этом нас, современников, интересует вопрос: «Что это было?» - объединение или завоевание, добровольное

вхождение в Российскую империю или превращение казах- ских ханств в колонию. Вместе с этим, этот объединитель- ный процесс некоторые русские деятели называют освоени- ем территории степняков. Ответить на этот вопрос не просто, употребление термина играет важную роль. Гегель писал:
«термин – суть философии мышления», а поэтому термин, употребляемый для этого государственно-правового и гума- нитарного процесса, будет оказывать влияние на взаимоот- ношения между русским и казахским народами. Терминами необходимо пользоваться правильно, а значит – взвешенно и осторожно. К моему большому огорчению, для некоторых казахских и российских историков, взвешенная оценка про- цесса присоединения казахского ханства к Российской им- перии не предусматривается, т.к. объективные причины они игнорируют, впадая в крайности, допуская перегибы. Одним из понятий, определяющим этот государственно-правовой и гуманитарный процесс, является добровольное вхождение Казахского ханства в состав Российской империи, а это оз- начает, что было добровольное проявление волеизъявления со стороны Казахского ханства. Это понятие наиболее близко и правильно отражает ту государственно-правовую реаль- ность, которая происходила в отношениях между Российской империей и Казахскими ханствами.

В историографии проблема объединения в единое госу- дарство казахов и русских изучена недостаточно, следова- тельно, требуются дальнейшие исследования. Это связано с тем,

что в истории двух государств объединительный государ- ственно-правовой и гуманитарный процесс был периодом, обладающим особенностями и специфическими чертами, менявшими свои акценты – от бесконфликтных, тревожных и до ратных, что для исследователей представляет собой опре- деленную трудность в выборе определения термина, обозна- чающий этот период взаимоотношений государств и наро- дов. Вместе с этим, это очень сложный запутанный клубок отношений, который требуется глубоко исследовать таким,

каким он был. При этом примитивная мифологизация исто- рических процессов является весьма губительной для исто-риографии, которой к сожалению некоторые из нас страдают. Вместо того, чтобы эти процессы изучить, они в угоду своим интересам спекулируют понятиями. Для этого уникально-го по своим свойствам государственно-правового процесса применение одного из терминов, имеющихся в источниках, будет несправедливым. На наш взгляд лучше всего отражаю- щий этот государственно-правовой и гуманитарный процесс является термин – объединение, потому что любой процесс именуется его заключительным результатом, а итогом этого длительного, многолетнего, государственно-правового и гу- манитарного процесса было образование государства с единой государственно-правовой системой и общей конституци- ей, чему не были против подавляющее большинство казахов. Как справедливо отмечает историк Ж.Б. Кундакбаева:

«При внимательном рассмотрении этой проблематики выяс- няется, что, несмотря на традиционный интерес со стороны профессиональной историографии, проблема включения в состав империи и механизмов удержания народов с други- ми типами экономики, социального устройства, с разными этническими и конфессиональными характеристиками явля- ется слабо изученной. Вне поля исследователей остался во- прос: « Каким образом удавалось сохранять сосуществование в течение длительного

времени в рамках одного государства народов с полностью или частично несовместимыми друг с другом ценностными установками и поведенческими стереотипами?» Между тем история показывает, что на одной и той же территории порой мирно уживаются народы, весьма далекие друг от друга по уровню развития, чьи культуры различны меж собой. В то же время самые острые и кровопролитные конфликты вполне могли возникать и между народами со сходными ценностными установками. Что же касается утверждения о том, что ни одна из существующих моделей империй не описывает удовлетворительным образом взаимо-

отношения казахов с имперским центром в период с 1730-х гг. и до 1917 г. можно сказать, что имперский центр по отно- шению к традиционно-казахскому обществу выступал в дво- яком качестве. С одной стороны имперский центр постепен- но упразднил ханскую власть, стремился законсервировать некоторые институты традиционного казахского общества и одновременно встроить знать казахов в имперскую адми- нистративно-правовую систему. Такая система управления была не похожа ни на одну систему колонизации. Таким об- разом, на территории номадов уникальным образом сочета- лись методы прямого и косвенного управления и воздействия, когда традиционные патриархально-родовые номадические властители в действительности превратились в чиновников Российской империи.

В казахских ханствах в период нахождения его в составе Российской империи косвенная система правления преобла- дала вплоть до 20-х гг. Х1Х в., до ликвидации ханской вла- сти в Среднем и Младшем жузах». В дальнейшем местная патриархально-родовая номадическая знать, включенная в систему общеимперской администрации, в действительно- сти сохраняла значительное влияние на своих соплеменни- ков. Но и русские поселенцы не были полноправными. Ис- ключением были казачьи поселения, обладавшие внутренней автономией, благодаря которым обеспечивалась не только безопасность границ, но и соблюдался внутренний порядок в Великой Степи, в то же время они выполняли целый ряд

управленческих функций. Казачьи станицы стали опорными пунктами имперского присутствия. В имперской политике участвовали и другие социальные и профессиональные груп- пы – военные, чиновники, священники, учителя, врачи, ин- женеры, а так же представители патриархально-родовой но- мадической знати казахов. Мусульманские народы империи, в том числе казахи, сохраняя свою религию и особый уклад жизни, не могли полностью интегрироваться в жизнь импе- рии, да и вопрос об их полной интеграции никогда не под-

нимался. От казахов требовали политической лояльности, уплаты налогов и уступки земель, что было бы невозможно при колонизации. В этом и было принципиальное различие положения казахской патриархально-родовой номадической знати в Российской империи от положения различных наро- дов в других империях. Проявление империи заключается в неравномерности отношений к своим субъектам, прямые и непрямые формы управления, разный уровень подчинен- ности территорий. Тем не менее, в этих имперских услови- ях, казахи сохранили свою этническую идентичность среди многонационального населения Российской империи. В со- ставе Российской империи казахи фрагментарно сохраняли свою политическую независимость вплоть до середины XIX в.. При этом объединении казахов с русскими был прерван процесс развития казахского государства, но вместе с тем, нельзя не отметить положительных моментов, связанных с объединением всех казахских земель в состав Российской империи. Этот процесс обусловил проникновение в тради- ционное казахское общество некоторых элементов капита- листических отношений, что стало продуцировать усиление процесса этнического самосознания, укрепление ментальной рефлексии, приведшее к формированию единого народа. Ре- гиональная административно-правовая политика имперско- го центра выглядела, как совокупность правительственных мероприятий, направленных на сохранение государственной

целостности империи. Управленческая проблема центра и региона включала в себя диалог двух сторон (центральных и местных государственных деятелей), позиции которых могли зачастую не совпадать. Указания из центра могли не испол- няться на периферии. Вместе с этим, как правильно отмеча- ет Р. Темиргалиев в своей работе «Казахи и Россия (история без идеологии)»: «На постсоветском пространстве межэтни- ческие эксцессы окрашены местной спецификой. Все чаще историографические счеты возникают между Россией, с од- ной стороны, и некогда братскими республиками, с другой.

Бывшие метрополия и национальные окраины упорно на- стаивают на своих противоречащих друг другу исторических версиях. Одни твердят об оккупации, русификации и геноци- де, другие в ответ заявляют, что Россия, оказывается, была единственной империей в истории, которая всегда давала больше, нежели брала. Причем оценки прошлого, звучащие из уст академиков и даже первых лиц государств, бывают да- леки от обычных норм политкорректности. Многие казахские ученые вносят свою лепту в эту дискуссию. Все чаще весь период пребывания Казахских территорий в составе России и СССР изображается как 260 лет русского ига. В научных трудах и учебниках советская формулировка «добровольное присоединение Казахских территорий к России» заменяется терминами «завоевание» и «колонизация»».

Отдельные авторы, происходящие родом из Старшего и Среднего жузов, безапелляционно называют предателем хана Младшего жуза Абулхаира (1693-1748) за известную инициативу в принятии российского подданства. Но такая трактовка событий, в свою очередь, сильно задевает родо- племенное самолюбие западно-казахских ученых, кое-кто из которых уже выдвигает версии о невиновности Абулхаира, который, мол, никого никогда не присоединял, а все докумен- ты, об этом повествующие, являются подделкой колонизато- ров. Сам же факт вхождения Казахских территорий в состав России имеет в научной среде явно негативную оценку. По-нятно, что многие вопросы в истории Казахских

территорий спорны и иными не могут быть по определению. Помнится, еще Олжас Сулейменов говорил о том, что он знает историю многих соседних стран, но не знает прошлого своей Родины. Вследствие ряда объективных причин пресловутые «белые пятна» в истории казахов устранены быть просто не могут. Даже история Казахского ханства нам практически не извест- на. Мы не знаем ни точного числа ханов, ни достоверных дат их правления, ни многого другого. Как можно анализировать деятельность, например, хана Касыма, если информации о

нем – всего на полстраницы печатного текста.

С начала объединения Казахских ханств с Российской империей, изучать и понимать историю казахов становится гораздо проще. Можно сколько угодно говорить о предвзятости и однобокости документов той эпохи, но, по крайней мере, историки уже имеют дело с точным текстом «Устава о сибирских киргизах», а не с народными легендами о кодек- се «Қасым ханныңқасқа жолы». И вызывает удивление, что отечественные историографы умудряются создавать мифы даже в освещении этого временного отрезка. К сожалению, для некоторых казахских и российских историков, взвешан- ная оценка процесса присоединения казахского ханства к Российской империи не предусматривается, т.к. объектив- ные причины они игнорируют. Утверждая в качестве аксиомы версию о завоевании Казахских территорий, историки забывают об одной, но весьма существенной, детали. Дело в том, что российские монархи, в отличие от нынешних аме- риканских президентов, в благозвучных оправданиях своих военных кампаний не нуждались. Например, принудитель- ное присоединение Польши или Кавказа так и называлось – завоеванием, а солдаты и офицеры, принимавшие участие в этих войнах, получали боевые медали и ордена. Объединение Казахских земель с территорией Российской империи действительно по большей части происходило в мирной фор- ме. Конечно, было бы глупо отрицать, например, факт разгрома казачьей вольницей Сибирского ханства и последовав- ший за этим исход многих

ордынцев под власть казахских ханов. Но последние по собственной инициативе принимали российское подданство, о чем свидетельствуют не только их многочисленные присяги, но и масса других источников. И хан Абулхаир может быть виноват в том, что сумел опередить всех остальных казахских владык того времени, поскольку прошения о приеме в подданство летели в Петербург десят- ками со всей степи.

Деятельность казахских батыров по большей части безос-

новательно характеризуется как национально-освободитель- ное движение. Тот же Срым Датов прославился, как упорный противник потомков хана Абулхаира и никаких мыслей о не- зависимости не питал. В этой казахской междоусобице рос- сийская администрация в основном выступала в роли арби- тра, тщетно пытаясь установить правых и виноватых. В свою очередь, Исатай Тайманов изо всех сил вредил деятельности хана Джангира. И если бы последнему не помогли разобрать- ся с мятежником российские власти, то не было бы и тех ре- форм, за осуществление которых так почитают сейчас этого хана. Срым Датов, Жоламан Тленшиев, Исатай Тайманов, Жанкожа Нурмухаммедов и многие другие «борцы за неза- висимость» в своих требованиях даже не поднимали вопроса об отделении от России. Пожалуй, единственным серьезным носителем национально-освободительной идеологии в XIX веке можно признать хана Кенесары. Но ведь его деятель- ность встретила сопротивление прежде всего среди самих степняков, осознавших выгоды российского подданства. Казахи составляли большую часть карательных отрядов, на- правляемых российскими властями для подавления бунта. Наши историки любят упрекнуть колонизаторов в захвате ка- захских земель под строительство крепостей. И такие факты действительно имели место в истории, но ведь были и совсем другие эпизоды.

В 1801 году император Павел I своим указом пожаловал казахам междуречье Урала и Волги, где была образована Букеевская Орда.

Естественно, что не все процессы, происходившие в Российской империи, все больше отставшей в экономическом отношении от развитых государств, сказыва- лись положительным образом на жизни населения ханства. Но даже шаруа находились в гораздо лучшем положении, чем русские крестьяне, до 1861 года, состоявших под гне- том крепостничества. Патриархально-родовая номадическая знать без особых затруднений добивалась для себя личного или наследственного дворянства, что совсем исключает по-

нятие «колониализм». Преобразования, свершенные во вре- мя пребывания Казахских территорий в составе Российской империи, в принципе трудно переоценить. Согласно перепи- си 1897 года, численность казахов достигла 4 млн. лиц обо- его пола, т.е. небывалой доселе цифры, и это обстоятельство опровергает любые инсинуации о том, что российскими вла- стями осуществлялся «геноцид на фазе перехода в этноцид против казахского народа», как отмечает известный историк М. Абдиров в книге «История казачества Казахстана». Улуч- шению демографической ситуации способствовали следу- ющие факторы: 1) К началу XX века российским властям удалось обуздать барымту, в которой кочевников погибало гораздо больше, чем от любых столкновений с внешними врагами. 2) Казахи не несли воинской повинности и прини- мали участие в войне 1812 года или завоевании Средней Азии исключительно в качестве добровольцев. 3) Власти всячески способствовали переходу казахов на оседлый и полуоседлый образ жизни. Что же касается эпохи социализма в истории Казахстана, следует признать, что именно при большевиках казахи получили формальный суверенитет, обернувшийся впоследствии реальной государственностью. Тем более что такие казахи-большевики, как Т. Рыскулов, А. Джангильдин, А. Иманов, С. Сейфуллин, до сих пор считаются национальными героями. Можно было бы долго перечислять все поло- жительные стороны сосуществования казахского и русского народов

в едином политическом, экономическом и культур- ном пространстве. Но они и не составляют секрета для любо- го человека, беспристрастно изучающего историю.

1. Причины объединения Младшего жуза и некоторых территорий Среднего жуза с Российской Империей

Объединение Казахских джузов с Российской импери- ей являлся государственно-правовым процессом, носившим длительный, сложный и многоэтапный характер. Начиная с

тюрко-монгольского завоевания и до существования Золотой Орды многие российские территории находились в едином государстве с территорией современного Казахстана. После освобождения зависимости России от Золотой Орды в XVIII веке вновь начался процесс объединения территории казахов с российской империей, который продолжался с 1731 года около 140 лет. Этот государственно-правовой и гуманитар- ный процесс особенно на первоначальном этапе его разви- тия обладал двухсторонним характером, т.е. объединением в одно государство были заинтересованы с одной стороны, Российская империя, а с другой стороны представители па- триархально-родовой номадической знати казахов. Здесь на- блюдается принцип добровольности с обеих сторон, если от- сутствовало бы таковое, то Казахское ханство не желало бы добровольно войти в состав Российской империи, а послед- няя не позволила бы осуществиться объединению.

Во второй половине XVI века был проложен Камский торговый путь, позволивший России установить отношения с Казахским ханством. Российское государство всегда про- являло к этим территориям повышенный интерес, поскольку они открывали новые возможности для торговли с средне- азиатскими государствами. Неоднократно осуществлялись попытки наладить дружественные отношения с ханами, с целью обеспечения безопасного передвижения товаров, прохождение купеческих караванов через казахские земли. Торговые отношения были выгодны не только

русским, но и казахам. Русские пополняли казну, активно продавали то- вары, покупали сырье, скот. Казахи приобретали у русских огнестрельное оружие, различные товары. Отсутствие у ка- захов собственного огнестрельного оружия свидетельствует о том, что патриархально родовой номадизм не способствует развитию промышленного производства. Это обстоятельство явилось основной причиной отставания казахских ханств с другими государствами в военно-техническом развитии.

В XVII веке Казахское ханство стремилось сблизить-

ся с Российским государством. Причина кроется в желании укрепить международные связи, и заручиться поддержкой сильного соседа. Появление Джунгарского ханства в начале XYII в., которое было уничтожено Китаем в конце 50-х годов XYIII в., существенно повлияло на политическое положение на территориях Великой степи населенной казахами. К кон- цу XVII века выразителем интересов патриархально-родовой номадической знати казахов являлся хан Тауке. Он обладал незаурядной энергетикой и дипломатическим талантом, бла- годаря которому заручился поддержкой со стороны русских. Для укрепления связей в 1687 году в Тобольск отправилось казахское посольство с целью пригласить к себе русских куп- цов. Таким образом, казахи пытались наладить торговые от- ношения через сибирские города и обрести союзника. В 1689 году в Тобольск повторно отправилось казахское посольство. Несмотря на то, что обе стороны комплементарно относились друг к другу, отношения не были оформлены соглашениями. Казахские ханы неоднократно пытались образовать единое казахское ханство с централизованной властью и развитыми экономическими отношениями. Но между жузами не было единства, ни устойчивых экономических связей. Борьбу за власть внутри патриархально-родовой номадической знати активно поддер- живали соседи, имеющие свои намерения на казахские тер- ритории. На улусы со всех сторон осуществляли аггрессию джунгары, башкиры, волжские калмыки и

яицкие казаки. Они разоряли поселения, отбирали скот, иногда людей уводили в плен. Джунгары вели борьбу как за пастбища, так и пытались установить контроль за торговыми путями, приносящими прибыль. Казахи в военном оснащении уступали джунгарам из-за недостаточного количества огнестрельного оружия. Поэтому ханы через Сибирские власти сообщали Петру I о желании быть на стороне России в случае войны с Джунгарией.

Модернизация Российского государства в конце XVII – начале XVIII веков привела к активизации восточной поли- тики царизма. Петр I придавал большое значение освоению

территории казахов, говоря, что он «всем азиатским странам и землям... ключ и врата; и той ради причины оная-де орда потребна под Российской протекцией быть». В начале XVIII века были осуществлены неоднократные попытки Россией проникнуть в различные регионы Центральной Азии. В 1714 году в Восточный Казахстан направляется военная экспе- диция полковника Бухгольца, главной целью которой было строительство крепостей по Иртышу. В то же время экспеди- ция Бековича-Черкасского исследовала восточное побережье Каспия. Все эти мероприятия привели Петра I к осознанию бесплодности проникнуть в Центральную Азию без прочно- го овладения казахскими землями. Он вручил инструкции своим приближенным, где было предписано, что если «оная орда в точное подданство не пожелает, то стараться, несмотря на великие издержки хотя бы до миллиона издержать, но токмо чтоб одним листом под протекцией Российской импе- рии быть, обязались». Из установлений Петра I видно, что Россия желала включить в свою государственность казахские земли. Патриархально-родовая номадическая знать казахов не была против получить защиту у сильного соседа, чтобы войти в состав России и оказаться под постоянной защитой.

В 1717 году султаны Каип и Абулхаир попросили поддан- ства у российских властей. Но на этом все и ограничилось. Петр I был занят Северной войной, поэтому у него не было возможностей заниматься делами казахов, несмотря на то, что императора привлекала

возможность присоединения ханства к России. Петр Алексеевич стремился не только расширить территорию государства, но и обезопасить восточные границы. Поэтому он выбрал выжидательную позицию, наблюдая за разворачивающимися событиями в Казахских ханствах. Петр I построил ряд военно-оборонительных пунктов на Верхне-Иртышской линии. Эти укрепления сдерживали джунгарских захватчиков от агрессии. Они существенно сократили количество набегов джунгар на казахские земли. В оборонительных пунктах всегда находились хорошо обучен-

ные военные, имелась артиллерия. Это сильно сдерживало джунгар от агрессии.

В начале XVIII века существование казахского народа стояло под большим вопросом, т.к. джунгары все шире и шире развивали свою агрессию. У казахов не было единства, разобщенность межплеменных и родовых отношений по- зволяли джунгарам одолевать воинственный, но не единый, к тому же не сплоченный казахский народ. Вместе с этим, социальная система казахов находилась в очень скверном со- стоянии, которое заключалось в том, что общество пребыва- ло в постоянном страхе с одной стороны, и опасности с дру- гой, исходящих в большей степени из этих же страхов, что не позволяли организовать эффективную борьбу с врагом. Постоянное такое состояние народа не давало возможности тщательно готовиться к противоборству. Война должна была поднять уровень коллективного бессознательного, но прои- зошло наоборот. Уровень его просадили, потому что не было десятки лет настоящей элиты, людей, которые обязаны были обучать военному искусству и поднять уровень сопротивля- емости народа, при этом демонстрируя примеры, на которые народ ориентируется. Обычно кризисы элита использует для поднятия коллективного бессознательного. В конце концов у казахов это коллективное чувство проснулось. После не- однократных поражений от джунгар и перед угрозой потери своей независимости и существования народ пришел к един- ственно правильному решению – объединиться и

бороться за свободу и независимость. Эти события продуцировали проявление ментальной рефлексии, которая веками выработалась и укрепилась в истории казахов, как тяге к свободе и независимости. К сожалению, до конца начатое дело не уда- лось довершить. Собрав все силы, казахи провели с джунгарами два серьезных сражения. Этому предшествовали предпринятые казахами мероприятия, которые заключались в следующем: в 1726 году собралась патриархально-родовая номадическая знать в местности Ордабасы, где определила и

выработала план оперативно-тактических военных действий объединенных сил трех жузов. Главнокомандующим избра- ли хана Абулхаира – хана Младшего жуза (1718-1748 годы ханства). Он добивался звания общеказахского хана с целью объединения трёх жузов для окончательного разгрома врага. Абулхаир происходил из младшей султанской фамилии и по этой причине его кандидатура была отвергнута.

С 1728 года ополченцы трех жузов начали передвигаться в район между озером Балхаш и рекой Чу. В это время скон- чался джунгарский хонтайши Цеван Раптан, и к власти при- шел его сын Галден Церен. Узнав о намерении казахов, джун- гары начали военные приготовления южнее озера Балхаш.

Сражение казахских и джунгарских войск началось в 1729 году. Столкновения происходили на различных терри- ториях, но самое значимое разворачивалось в урочище Аны- ракай, где в 1730 г. произошла очередная битва. Она увенча- лась победой единого ополчения трёх казахских жузов под верховным командованием хана Абулхаира.

Однако правители – ханы и султаны – не смогли довести победу над джунгарами до конца. В Среднем жузе началась междоусобица. Абулхаир покинул военный союз и отвел сво- их бойцов на территорию Младшего жуза. Этот поступок однозначно сложно оценить, так как хан обязан в первую очередь думать о благополучии народа, а в противном слу- чае проигрыш мог привести к унижению казахов. Вместе с тем, патриархально-родовая

номадическая знать также допу- стила серьезные упущения: джунгары не были уничтожены либо полностью и окончательно изгнаны с территории ка- захских земель. В этой битве казахская элита не выполнила один из важнейших принципов войны по Сунь Цзы: «война любит быстроту и не терпит медлительности». Сыма Цян около 145-90 до нашей эры отмечает в своей работе «Исто- рические записки» в отношении Сунь Цзы следующее: Сунь Цзы -китайский стратег и мыслитель (годы жизни до сих пор достоверно не установлены. Этот вопрос является дискус-

сионным), автор знаменитого трактата о военной стратегии
«Искусство войны». Он считал войну вынужденным злом, которое следует избегать, насколько это вообще возможно. Также отмечает, что «война – это как огонь, люди, которые не сложат оружия, погибнут от собственного же оружия». Войну следует вести быстро во избежание полного разоре- ния страны и экономического краха государства: «Ни одна долгая война не принесла прибыли стране: 100 побед в 100 сражениях – это просто смешно. Каждый, кто отличился со- крушением врагов, получал победу ещё до того, как вражеская угроза становилась реальной». При этом напоминаем, что, правители – ханы и султаны – не смогли довести победу над джунгарами до конца. В Среднем жузе началась междоусобица. Абулхаир покинул военный союз и отвел своих бой- цов на территорию Младшего жуза.

На этом завершился политический и военный союз казах- ских жузов. Снова казахи потеряли свое единство, а джунгары целиком и полностью не были изгнаны из казахских земель и представляли собой угрозу. Таким образом, выше описанное положение казахов привело Абулхаир хана к единственно верному судьбоносному решению об объединении казахско- го ханства с Российской империей с заключением договора о военно-политическом союзе и подданстве.

Сгусток описанных причин в сочетании с личными при- тязаниями хана Абулхаира запустили процесс объединения казахских

земель с Российской империей. Этот процесс на- чался по инициативе хана Младшего жуза Абулхаира. Хан Абулхаир – один из харизматичных представителей патри-архально-родовой номадической знати Казахского ханства. Сама по себе противоречивая фигура хана Абулхаира оказалась на перекрестке исторических путей. В хане Абулхаи- ре сочетались и искусство полководца, и талант дипломата. Абулхаир осознавал, что единственной обладающей реаль- ной силой, способной оградить ханство от притязаний на его земли других народов, в ту пору являлась Российская импе-

рия. В 1730 г. влиятельные бии Младшего жуза поручили Абулхаиру вести переговоры о заключении военного союза с Россией. Хан поручил своим послам Кутлымбету Коштаеву и Сейткулу Койдагулову вести переговоры о принятии всей киргиз-кайсацской орды в состав Российской империи. Анна Иоанновна 19 февраля 1731 г. подписала Грамоту о принятии киргиз-кайсацской орды в состав империи. В Казахское ханство было отправлено посольство во главе с переводчи- ком коллегии иностранных дел А. Тевкелевым для подписания казахским ханом Грамоты о подданстве. 10 октября1731 г. состоялась встреча А. Тевкелева со старшинами и биями Младшего жуза. Тевкелев Алексей Иванович (1674–1766 гг.), переводчик, дипломат, генерал-майор (1755), землевладелец, а казахи в шутку его называли «теуіп келді». В этот же день хан Абулхаир и 29 старшин Младшего жуза приняли присягу на объединение Казахского ханства с Российской империей. Это был судьбоносный шаг, направленный на объединение всех казахских территорий с Российской империей в единое государство. Акт о принятии подданства сыграл решающую роль в ограждении казахов от вторжений джунгар и дал воз- можность империи решительнее проводить политику объединения казахских земель в единое государство.

Обращаясь к российскому государству, Абулхаир надеял- ся приостановить агрессивные действия подданных России – волжских калмыков и башкир и обезопасить северо-запад- ные границы. Главной целью

Абулхаира было установление отношения с Россией, что помогло бы противодействовать джунгарской агрессии, т.к. существование казахов было под угрозой. В соответствии с договором, казахи обязались со- хранять верность императрице и её наследникам, согласи- лись на ограничение внешнего суверенитета ханства, обя- зались нести службу, не нападать на торговые караваны и российских подданных, возвратить пленных, платить ясак, выделять аманатами детей ханов и султанов. Россия обяза- лась оберегать своих новых подданных от внешних набегов

и притеснений, что красноречиво говорит о том, что Россий- ская империя включает в свой состав новых подданных, что на юридическом языке означает возникновение устойчивых правовых связей между казахским населением и Российской империей.

2. Заключение договора и его краткий правовой анализ

Конкретными условиями договора между Россией и вла- дениями Абулхаира были следующие, как отмечает профес- сор Е. Абиль:

1. Защита российских торговых караванов, следующих транзитом через территорию Казахстана;
2. Уплата яссака мехом и кожами;
3. Военная помощь, в случае войны России с третьими державами.

Россия брала на себя обязательство не допускать набегов российских подданных на казахские владения и оказывать помощь Абулхаиру в его борьбе с внешними противниками. В секретных инструкциях Тевкелеву предписывалось до- биться принятия номадами дополнительных условий, углу- бляющих объединительный процесс, при котором Казахское ханство обязывалось нести в пользу имперского центра ряд служб. Кроме того, одним из дополнительных условий было введение института аманатов – заложников из сыновей ха- нов. Во внутренние проблемы Казахских ханств Россия по условиям договора вмешиваться не могла, однако уже по- сле

смерти Абулхаира в 1748 году императоры присваивают право конфирмации – официального утверждения ханов в их достоинстве.

Вместе с этим, в договоре имеются некоторые моменты, ставящие под сомнение его правовую состоятельность.

Во-первых, в письме-обращении Абулхаира говорилось о желании находиться «под высочайшим повелением» россий- ской императрицы, что означало заключение неравноправ-

ного военного союза. В русском же переводе этого письма возникло неправильное толкование этого выражения, как подданство, что изменяло юридический смысл документа.

Во-вторых, Абулхаир ввел российскую сторону в заблуж- дение, назвав себя всеказахским ханом. Именно поэтому императорская грамота была адресована не хану Младшего жуза, а всей «киргизко-кайсацкой орде Абулхаир-хану... и всему кайсацкому войску», что не соответствовало действи- тельности.

В-третьих, Абулхаир затронул вопрос о русском поддан- стве втайне от других ханов и большинства старшин и баты- ров, без согласия маслихата. Это означало, что хан превышал свои полномочия.

Все это выяснилось уже при приезде русского посольства в ставку хана, однако, благодаря дипломатическому таланту А. Тевкелева ему удалось добиться подписания текста при- сяги.

Таким образом, договор между казахским ханством и Российской империей являлся юридически ничтожным. При этом началось различное понимание смысловой нагрузки на-писанного: т.е. русские считали, что отныне казахи их под- данные, а их территория теперь считается включенной в состав Российской империи, вместе с тем казахи предпола- гали, что заключили военный союз, который в любой момент можно расторгнуть. Такое отношение к договору обуславли- вается неточным переводом, вместе с этим проявилось спе-цифическое понимание казахами договора,

которое обуслав- ливалось ментальной рефлексией, продуцирующей тягу к свободе и независимости. Обе стороны по-разному трактова- ли сам смысл договора. Следствием такого восприятия этого нормативно-правового акта явилось следующее: казахские правители считали, что заключили военный и политический союз с Российской империей, не ограничивающий суверени- тета Казахского ханства. Более того, они считали, что могут разорвать этот договор в любой момент, удобный казахам.

Абулхаир в 1737-38 гг. поддерживал антироссийское восста- ние башкир. В 1740 г. он становится ханом Хивы, наряду с этим в 40-х годах пытался неоднократно заключить союз с Джунгарией. Все казахские правители не переставали вести международные сношения, не признавали юрисдикции Рос- сийской империи на своей территории.

В то же время имперские власти считали, что вся терри- тория Казахов перешла под их юрисдикцию, и все население Казахских ханств считали подданными российской империи. Однако, в XVIII веке, не обладая ресурсами, они не вмеши- вались в деятельность и самостоятельность казахских прави- телей, ограничиваясь укреплением своего влияния в пригра- ничных землях. Казахское ханство продолжало оставаться самостоятельным государством, все взаимоотношения с ним велись через Коллегию (позднее Министерство) иностран- ных дел, что выпукло и рельефно подчеркивает их незави- симость и суверенитет, поддерживающие отношения с Рос- сийской империей, как отношения с соседним государством.

3. Включение в состав Российской империи Среднего и Старшего жузов

В 1734 г. под руководством обер-секретаря сената И.К. Кириллова была образована киргаз-кайсацкая комиссия, позднее переименованная в оренбургскую. Ее цель – созда- ние крепости на р. Орь, что способствовало бы разрастанию

торговли со Средней Азией, освоению природных богатств, созданию речной флотилии. В 30-х гг. XVIII в. имперский центр стремился использовать западные и северо-восточные районы Казахских земель в качестве опорных баз для про- движения в Хиву, Коканд и Бухарский эмират. Основание в 1735 г. Орской крепости на берегу р. Орь предоставила воз- можность петербургскому двору для дальнейшего сближе- ния казахского и русского народов. В 1735-1737 гг. ополче- ние Младшего жуза с согласия Абулхаира использовалось для подавления башкирского восстания. Абулхаира пригла-

сили в Оренбург с целью вторично присягнуть на верность Российской империи и взяли аманатов (заложников). В 1738 г. председатель Оренбургской комиссии, известный историк В.Н. Татищев созвал в Оренбурге съезд казахских султанов и родоправителей. Вместе с Абулхаиром и его сыновьями Ну- ралы и Ералы около 60 старшин Младшего и Среднего жузов подтвердили присягу на верность. На съезде присутствовали влиятельный султан Среднего жуза Абылай и хан Абулмам- бет. Принятие российского подданства ханами Абулмамбетом и Абылаем явилось проявлением их политической гибкости и дальновидности, что позволило расшириться и углубиться объединительному процессу. Российское государство, видя, что джунгарская агрессия создает угрозу казахам и эконо- мическим интересам империи, ее политическому влиянию, потребовала от джунгарских правителей прекращения агрес- сии. 20 мая 1742 г. сенат принял указ о защите казахского населения и обороны крепостей вдоль Иртышской линии. Предусматривалось увеличить число гарнизонов в укрепле- ниях и форпостах. Начальник Оренбургской комиссии И. Не- плюев 2 сентября 1742 г. направил Галдан-Цэрэну письмо о недопустимости вмешательства в дела казахов, но джунгары не отреагировали на протесты. Галдан-Цэрэн требовал от русских уничтожения некоторых военно-опорных пунктов.

Учитывая агрессию джунгар, сибирские власти достави- ли артиллерийские орудия из Тобольска и Екатеринбурга в крепости на границе с Джунгарией. Кроме пяти крепостей

(Семипалатинской, Усть-Каменогорской, Ямышевской, Коря- ковской, Омской), в районе Верхнего Прииртышья находился 21 форпост. После смерти Галдан-Цэрэна прекратилась угро- за со стороны Джунгарии. Абулхаир неоднократно вторгался в Калмыцкое ханство, находящееся в подданстве России, од- нако сепаратистские его настроения беспокоили Российскую империю. Вместе с тем, большинство территорий Младшего и Среднего жузов в конце XVIII – начало XIX вв. были вклю- чены в состав России, а часть казахских земель оставалась

зависимой от среднеазиатских ханств. Казахские роды, зи- муя в хивинских и кокандских владениях, перекочевывали на летние пастбищные угодья в районы, входящие в состав Рос- сийской империи. И российские власти, и среднеазиатские ханства собирали с кочевников подати. Хивинское и Коканд- ское ханства, опираясь на поддержку Англии, вторгались в казахские земли. Население южных территорий Казахских ханств и жители Семиречья поддерживали торговые связи с пограничными районами Российской империи. Длительные экономические взаимоотношения обеспечивали доверие к Российской империи. Сформировались комплементарные от- ношения, способствовавшие вхождению Семиречья в состав России. Если в начале XIX в. хивинские и кокандские ханы ограничивались набегами на казахов и киргизов, то в 30-40-е годы они пытаются предотвратить вхождение юга Казахских земель в состав Российской империи и прервать объедини- тельный процесс.

Усилению влияния Российской империи на юге террито- рии казахов способствовали строительства военных крепо- стей. Укрепления Актау, Алатау, Капал, Сергиополь, Леп- синск стали опорными пунктами Российской империи для продвижения в Заилийский край, кроме этого в 1854 г. была построена крепость «Верный» вблизи казахского поселения Алматы. Перевод в 1855 г. приставства Старшего жуза из Ка- пала в «Верный» сделало «Верный» главным поселением Се- миреченского края. «Верный» превратился в

один из центров сосредоточения переселенцев в Семиреченском крае. Воз- ведение укрепления «Верный» ускорило объединение юж- ных областей казахских земель с Российской империи. Для усиления давления на Кокандское ханство и политического влияния в долину р. Чу были направлены имперские отряды. Весной 1865 г. бухарский эмир начал военные действия про- тив Коканда. Используя эту ситуацию, имперские войска в июле 1865 г. овладели Ташкентом – крупным политическим и экономическим центром всего Туркестана. В 1866 г. часть

владений Бухарского эмира были завоеваны Россией. Казахи на севере Бухарского эмирата признали власть Российской империи. По соглашению 1868 г., казахские территории, ранее не входившие в Российскую империю, были включены в состав Туркестанского края. Таким образом в 60-х годах XIX века объединительный процесс Казахских территорий с Рос- сийской империей был завершен. Этот государственно-пра- вовой и гуманитарный процесс начался в 30-х годах XVIII в. и занял около 140 лет.

Контрольные вопросы:

1. Причины объединения.

2. Почему Казахские ханства желали заключить с Росси- ей военно-политический союз?

3. В чем дальновидность Абулхаир хана при заключении договора?

4. Какую роль сыграло в судьбе казахов заключение до- говора?

5. Как вы оцениваете этот объединительный государ- ственно-правовой и гуманитарный процесс?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

3. Апполова Н,Г. Присоединение Казахстана к России в 30-х годах XVIII века. – Алма-Ата, 1948.

4. Басин В.Я. Казахстан в системе внешней политики России в первой половине XVIII века //

Казахстан в XV-XVIII вв. – Алма-Ата, 1969.

5. Ерофеева И.В. Казахские ханы и ханские династии в XVIII – середине XIX вв. // Культура и история Центральной Азии и Казахстана: проблемы и перспективы исследования. – Алматы, 1997.

6. Сабырханов А. Российское подданство казахов в пред- ставлении казахской феодальной знати и царского прави- тельства // Изв. АН Каз ССР. Сер. – обществ, наук, 1965, вып. 6.

7. Султанов Т.И. Россия и Казахстан: история и пробле- мы взаимо-действия (XVI – начало XX веков) // Россия, Запад и мусульманский Восток в колониальную эпоху. – Спб., 1996.

8. Темиргалиев Р. Казахи и Россия.

9. Кундакбаева Ж.Б. «Современная историография Ка- захстана о проблемах российской колонизации и националь- но-освободительного движения в казахской степи».

Тема XII.
Политико-правовое состояние казахских ханств в конце XVIII и до середины XIX века

1. Политико-правовое положение казахских ханств во второй половине XVIII и начале XIX веков

2. Реформы Игельстрома

3. Бокеевское ханство

1. Политико-правовое положение казахских ханств во второй половине XVIII и начале XIX веков

Абылай является одним из самых пассионарных лично- стей в истории казахского народа. Отважный воин, затем во- еначальник, приводивший войско к победе над захватчиками

своих земель. Его деятельность правителя оставила о себе память, как о мудром защитнике, оказала сильное влияние на формирование национального самосознания народа. При этом он избрал для себя путь воина, вместе с тем проявив себя оратором и дипломатом.

В условиях патриархально-родового номадического устройства общества правитель выполнял свою главную за- дачу – отстаивание и возвращение исконных земель. Но каза-

хи устали от многолетних сражений за освобождение своих территорий, воюя за свободу и независимость. И хан Абылай проявил мудрость правителя, талант дипломата, выстраивая отношения с сильными соседями.

Абылай хан вошел в историю страны не только как во- еначальник, объединивший силы народа против внешних врагов. Он был сильным государственным деятелем во внеш- ней и внутренней политике. Переговоры в Оренбурге прово- дились многочисленными представителями знатных родов, которых возглавили хан Абилмамбет и его военачальник Абылай. В 1759 году была направлена дипломатическая мис- сия в Пекин, и было принято подданство Китая. При этом удалось практически сохранить самостоятельность, распла- чиваясь только оговоренной данью. Для Казахского ханства сложилось особенное положение – подданство Российской империи и Поднебесной. Но талант дипломата правителя проявился и в такой противоречивой ситуации, поскольку он использовал разногласия между этими государствами в инте- ресах своего народа.

В 1771 году Абылай был избран ханом. Годы ханства Аблая: 1771–1781. Вскоре в состав ханства вошли осталь- ные жузы. Но при этом, опасаясь растущего его могущества, соседние государства признавали его лишь ханом Среднего жуза. Трудно найти правителя более известного за пределами и в самом Казахстане, чем Абылай-хана – известного полити- ческого деятеля, военачальника и искусного дипломата.

Его деятельность служит подтверждением того, что именно пас- сионарная личность творит историю своего народа. Главная заслуга его заключается в том, что он объединил казахские земли, отстоял независимость и территориальную целост- ность.

В казахском ханстве после смерти Абылая власть пере- шла к его сыну Уали (1781-1819 гг.), не имевшего авторитета среди казахов. В 80-х годах казахи родов тортул (найманы) и каракесек (аргыны) избрали ханом сына Барак султана – Дай-

ра. В каждом казахском роду были свои влиятельные бии и султаны, не признававшие власти Уали хана. Последний был вынужден опираться на китайскую и российскую поддержку. Ослабление центральной власти привело к потере казахами городов на Сырдарье. Уже после смерти Абылая обособился Ташкент, где с 1784 года исполнять ханские полномочия были вверены Юнус ходже, заключившему союз со Старшим жузом. Первое время Юнус ходжа объявил себя подданным бухарского хана, в 1799 г. провел военные действия против Коканда, но потерпел поражение, в результате которого Таш- кент и Шымкент перешли в состав Кокандского ханства. В 1815 г. Омар хан – хан Коканда овладел Туркестаном и всем средним течением Сырдарьи, построил на границе своих но- вых владений крепость Акмешит. Казахи подняли в 1821 г. восстание, однако оно закончилось поражением. В начале XIX в. казахи южных районов подпали под власть Коканд- ского ханства. Власть Уали хана, и без того неустойчивая, слабела с каждым годом. В 1795 г. приграничные казахские роды просили российскую администрацию избавить их от власти непопулярного хана. Уали пережил своего соперника. В 1819 г. он скончался. Эти обстоятельства привели к окон- чательному упадку ханства. В 1821 г. казахи Среднего жуза избрали ханом сына Уали Губайдуллу. Однако у имперской администрации были свои намерения по отношению к казах- ской степи.

В октябре 1797 г. имперские власти утвердили на хан- ском престоле Младшего

жуза престарелого султана Айшу- ака, не имевшего авторитета среди казахов. Сырым Датов и другие родоправители не позволили себя вовлечь в поли- тическую сферу. После этого Младший жуз начинает пере- живать острейший политический кризис, время безвластия. Съезды родоправителей перестали созываться, отсутствие авторитетных органов, способных регулировать межродовые отношения, решать распри, продуцировали обострение отно- шений между родами и аулами. Барымта, служившая раньше

средством принуждения ответчика подчиниться решениям Суда биев, приобрела зловещий размах и превратилась в ин- струмент грабежа и разбоя с целью обогащения. Продолжа- лись набеги уральских казаков и башкир, состоящих на рус- ской службе. Старшины родов Младшего жуза собрались на съезд летом 1803 г. близ Оренбурга. Основной целью съезда было прекращение вражды и взаимных грабежей, стабилиза- ция внутриполитической жизни. На съезде было принято Со- глашение, в которое, под влиянием Айшуака, были включены следующие пункты:

1. Все разногласия, возникающие между казахами и им- перской администрацией, должны быть переданы особому органу для разрешения, состоящему из двух имперских чи- новников, избранных казахами;

2. Укрепление власти хана и установление отношений со- подчиненности в соотвествии с иерархической архитектони- кой структуры казахского традиционного патриархально-ро- дового номадизма между султанами и родоправителями.

От пограничных властей авторы «Соглашения» требова- ли строго наказывать барымтачей, которые прикрываясь тем, что якобы проводится карательная операция, обирали мир- ные аулы. Кроме того, съезд просил заменить Оренбургского генерал-губернатора другим. Авторы «Соглашения» не вы- двигали никаких претензий России и фактически были со- гласны с процессом объединения казахского ханства с Рос- сийской империей. Старшины и султаны, чувствовавшие

за собой поддержку народа и не желавшие ставить себя в зави- симое положение по отношению к хану, а значит, и к Россий- ской империи, отказались подписать «Соглашение». Поста- новления съезда 1803 г. не были реализованы, и хан Айшуак, не оправдавший надежды Российской империи, был смещен, а на его место назначен сын Айшуака – Жанторе.

2. Реформы барона Игельстрома и попытка ликвидации ханской власти в Младшем жузе

В сложившихся условиях перед имперским правитель- ством возник вопрос о новых методах управления в Млад- шем жузе. В 1784 году главой Оренбургской губернии был назначен барон О.А. Игельстром. Он был известен как чело- век, способный проводить гибкую политику по управлению регионами. Он очень уважительно отзывался о казахах: «... по наблюдениям, которые успел сделать, нахожу, что нату- ральный характер сего народа более добр». Он быстро вник в сложившуюся ситуацию и не мог не видеть ослабления ханской власти и усиление позиции батыра Сырыма Датова. Последний выступал за передачу верховной власти Совету биев. В 1786 году О.А. Игельстром предложил проект рефор- мирования ханской власти. Сущность реформы Игельстро- ма состояла в полной ликвидации ханской власти, открытии Пограничного суда в Оренбурге. Младший жуз должен был быть поделен по родоплеменному принципу устройства об- щества на три части – алимулы, байулы и жетыру. В каждой из этих частей должны были быть созданы главные расправы с судебными функциями, которые состояли из председателя, двух заседателей из патриархально-родовой номадической знати и одного муллы. Их работа обязанна была оплачивать- ся из казны. Екатерина II одобрила предложение Игельстро- ма. Намечалось построить в жузе два или три города, мечети и

школы для детей казахской знати. Все эти новшества долж- ны были устранить политическую обособленность Младше- го жуза от Российской империи. Но реформа Игельстрома вызвала протест среди султанов и части старшин Младше- го жуза, не желавших мириться с потерей влияния в Вели- кой Степи. С ними были солидарны и чингизиды Среднего и Старшего жузов. Поэтому новые органы управления ока- зались нежизнеспособными. Расправы в действительности не собирались и фактически не функционировали. Ханско-султанская группировка провозгласила ханом Каипа, сына

султана Батыра. В 1786 году состоялся съезд старшин, где было дано согласие на создание только Пограничного суда. В его состав были избраны шесть родовых старшин. Таким образом, на административных должностях султаны были за- мещены родовыми старшинами. Но выборы были проведе- ны только в трех родах Младшего жуза. Это обстоятельство затрудняло Суду влиять на политическое положение в жузе. Воспользовавшись открытием Пограничного суда, старши- ны подняли вопрос о земле, расширении зимних пастбищ. При этом предлагалось отменить арендную плату за пользо- вание землями. Генерал-губернатор отменил плату только за пользование свободными землями. Но за пользование част-новладельческих земель оплата сохранялась. Кроме того, для перехода на внутреннюю сторону необходимо было, как и прежде, предоставлять аманатов. Начался массовый переход казахов в междуречье Урала и Волги. В своих требованиях старшины дополнительно затронули следующие проблемы: возвращение в жуз сбежавших рабов. Игельстром частично выполнил требования старшин, но выдвинул условие пре- кратить пограничные набеги. В ответ старшины требовали прекращения насилия и давления над казахами со стороны прилинейной администрации и Уральских казаков. Создание расправ сыграло свою роль в отстранении султанов от управ- ления жузом. Это вызвало противодействие султанов имперскому центру, ограничивавшему их привилегии. В Младшем жузе продолжалась борьба

султанов и старшин по вопросу об организации власти в жузе. Началось старшинско-султанское противостояние. Кроме этого, имперский центр пытался ограничить права казахов в использовании пастбищ в между- речье Урала и Волги, что привело к усилению противостояния в этом районе. Набеги казахов на укрепления Уральской линии участились. В 1791 году ханом Младшего жуза был избран султан Ералы. А после его смерти ханом являлся Есим – сын Нуралы.

Реформа барона Игельстрома не была реализована. Ис-

следователи указывают различные причины. Например, Культелеев отмечает, что «причины неосуществления рефор- мы Игельстрома были двоякие». С одной стороны, против нововведений выступала патриархально-родовая номадиче- ская знать, опасающаяся потерять привилегии, с другой – им- перское правительство боялось народных волнений. Рефор- ма привела к усилению старшинской группировки во главе с Сырымом Датовым. Игельстром осознал, что искать в даль- нейшем опоры для объединительной политики имперского центра бесполезно в движении С. Датова. С другой сторо- ны, Игельстрому представлялось целесообразным использо- вать внутреннюю борьбу в Орде для укрепления имперского влияния путем внедрения администрации в управление ка- захами. Для осуществления этих планов в Младшем жузе были учреждены так называемые расправы, коллегиальные советы с судебными функциями, подчиненные «Погранич- ному суду», организованному в Оренбурге. Но осуществить эту «реформу» Игельстром мог путем привлечения на свою сторону руководителей движения, и прежде всего батыра С. Датова; его движение было единственным в середине 80-х годов XVIII в., обладающим реальной силой в Младшем жузе. Эту задачу успешно выполнил Мухамметджан Хуса- инов, посланный Игельстромом в степь в 1785 г., он сумел склонить к принятию «реформы» руководителей движения, в том числе и самого батыра С. Датова. Реформа, рассчитанная в определенной степени на приобщение казахов к

оседлой жизни, оказалась нежизнеспособной, в связи с тем, что рас- правы, образованные из представителей различных родов, кочевавших по разным территориям, в действительности не собирались и, таким образом, не смогли стать проводниками объединительной политики империи.

Нельзя считать, что реформа Игельстрома не продуциро- вала никаких процессов: она сыграла существенную роль в развитии социальной борьбы в Младшем жузе, помогла уси- литься партии Срыма и нанести удар группировке Нур-Али,

основной социальной опоре имперского влияния в Младшем жузе до середины 80-х годов XVIII в.

3. Бокеевское ханство

В 1797 году в результате ожесточенной борьбы казахи вернули себе право пасти скот в междуречье Волги и Ура- ла. Не ограничиваясь перегоном скота на зимнее время, ка- захские аулы стали массово переселяться на правый берег Урала, и вскоре этот процесс стал трудно регулируемым со стороны Российской империи.

Такое переселение отвечало объединительным интересам имперского центра, раздробляло силы Младшего жуза, пре- вращало часть казахов в подданных империи.

Заселение казахами междуречья Волги и Урала привело императора Павла I к принятию решения образовать вну- треннюю орду или Букеевское ханство. Это было связано с тем, что Англия пыталась проникнуть в Среднюю Азию и в Казахские земли для расширения своих имперских владений. В это же время Российская империя начала расширять свою территорию с попыткой включения в него Центральной Азии, тем более, что среднеазиатский регион и Казахские ханства окаймляли горы Памира, Тянь-Шаня и других, что являлась естественной преградой при проникновении иноземцев. По- этому Павел I торопился опередить англичан в освоении этих территорий, для чего он разрешил казахам переселиться на территорию империи между реками Волга и Урал, которую ранее покинули калмыки. Это было осуществлено для того,

чтобы имперские власти лучше узнали этот народ. Узнав о замыслах Павла I проникнуть не только в Среднюю Азию, но и в Индию, англичане при содействии своей разведки осуще- ствили акцию, в результате которой Павел I получил табакер- кой по голове и был убит.

Уступая территорию казахам, русские преследовали сле- дующие цели:

1. Тщательно изучить казахский этнос.

2. Составить мероприятия, позволяющие выработать ме- тоды по объединению, изучать быт, обычаи, традиции, мен- тальную рефлексию этого народа, что позволило бы менее за- тратно и безболезненно осуществить процесс объединения.

3. Кроме этого в имперскую экономику вовлекались но- вые налогоплательщики.

4. Отодвигались границы Российской империи от ее цен- тра, что увеличивало уровень безопасности.

5. Осваивались новые природные и человеческие ресур-

сы.

6. Открывались на территориях казахских ханств рынки

сбыта для Российской империи.

Во главе переселенцев находился султан Бокей, председа- тельствовавший в Ханском совете. По решению имперской администрации на территории междуречья Волги и Урала была образована новая государственность во главе с султа- ном Бокеем, получившим в 1812 году ханский титул. В 1824 году ханом стал его сын Жангир, получивший русское обра- зование и воспитанный в духе преданности российскому им- ператорскому престолу. Он провел реформы, превратившие Бокеевское ханство в монархию.

Управление Бокеевским ханством осуществлялось в трех инстанциях – общем надзоре, ближайшем надзоре и главном местном управлении.

Общий надзор осуществлялся Министерством иностран- ных дел Российской

империи, а с 1838 года – Министерством государственных имуществ. Ближайший надзор осущест- влялся Оренбургским военным губернатором и Оренбург- ской пограничной комиссией. Главное местное управление возлагалось на хана и его администрацию.

Хан передавал свои полномочия по завещанию, и пре- тендент на ханское звание утверждался императором. Его полномочия, с 30-х годов XIX века, значительно изменились и отличались от традиционных полномочий казахских ханов.

Он сосредотачивал в своих руках всю административную, су- дебную и законодательную власть в ханстве.

При хане существовал совет, состоящий из влиятельных султанов – родственников хана. Совет султанов возглавлялся ага-султаном и выполнял функции с совещательными обязанностями. Кроме этого, при хане был образован Совет биев, в который включались 12 биев, по одному от каждого крупного объединения общин. Бии имели право на правотворческую инициативу и являлись советниками хана.

При хане существовала канцелярия, подразделявшаяся на две части – русскую и так называемую татарскую. Основная канцелярия возглавлялась управителем, в ее состав входили помощник управителя, специальный следователь, делопро- изводитель, переводчик и писари. Так называемая татарская канцелярия возглавлялась управителем, куда включались по- мощник и писари.

В ханстве была учреждена должность ахуна – главного духовного лица и судьи. При нем функционировали духов- ные советники хана и указные муллы, назначаемые ханом во все крупные общинные сообщества.

Развитие товарно-денежных отношений способствовало возникновению института базарных султанов, командиро- вавшихся ханом на ярмарки и крупные торговые пункты. Основной их функцией был сбор пошлин с торговцев, продаю- щих скот как внутри ханства, так и за его пределами.

Специальные поручения хана выполняли есаулы, назна- чаемые из старшин крупных

объединений. Для регулярной связи с правителями частей ханства и общин существовал институт вестовых. Кроме того, в ханской ставке располагал- ся военный отряд в составе сотни астраханских казаков во главе со штаб-офицером и двумя обер-офицерами, 25 ураль- ских казаков с обер-офицером и 50 астраханских калмыков.

Местная власть осуществлялась назначаемыми ханом султанами-правителями крупных объединений, проводив- шими на местах финансовую и земельную политику хана,

собиравшими налоги и обеспечивавшими выполнение рас- поряжений хана и имперской администрации. В каждом от- делении, на которые подразделялись объединения, правили старшины, назначаемые ханом. Их называли также указными старшинами.

В пограничных участках ханства были назначены депу- таты, в обязанности которых входило следующее: пресече- ние попыток казахов самовольно перейти границу, участие в следствиях, проводимых представителями русских погра- ничных властей, розыск обвиняемых на своих участках, со- провождение русских чиновников и разбор судебных дел по поручению хана.

Территория Бокеевского ханства являлась собственно- стью Российской империи, тем не менне, пограничные вла- сти, чаще всего, не обладали правом решения внутренних вопросов казахов. Ханство было образовано по патриархаль- но-родовому номадическому принципу устройства общества и подразделялось на родовые объединения, при этом ханы постоянно проводили реформы, превращающие их в админи- стративные территориальные единицы, сохранившие старые «родовые» названия. Всего их в 30-х годах XIX века было 12. Каждое объединение подразделялось на отделения – стар- шинства, которых к 40-м гг. XIX века было около 200. Кроме того, существовало 10 пограничных участков.

Особое внимание было уделено упорядочеванию рас- кладки и сбора налоговых платежей.

Основным видом налога был зякет в размере

сороковой части скота, выглядевший следующим образом:

1.с 5 голов верблюдов -1 овца, с 10 голов верблюдов – 2 овцы, с 15 голов верблюдов – 3 овцы, с 20 голов верблюдов – 4 овцы, с 25 верблюдов – 1 двухгодовалый верблюжонок, с 36 верблюдов – 1 трехгодовалый, с 46 верблюдов – 1 четы-
рехгодовалый, с 61 верблюда – 1 пятигодовалый;с каждых 30 голов крупного рогатого скота – полугодовалый теленок, с 40 голов – 1 трехгодовалый, с 60 голов – 2 полуторагодовалых,

с 70 голов – 1 трехгодовалый и 1 полуторагодовалый, с 80 голов – 2 трехгодовалых, с 90 голов – 3 полуторагодовалых;

2. с 40 голов овец и коз -1 овца, с 121 головы – 2 овцы, с 201 головы – 3 овцы.

Зякет с лошадей взымался деньгами в размере сороковой части их стоимости из расчета 30 рублей за 1 лошадь. С 1834 года зякет с хозяйств имевших скота меньше чем на сумму 300 рублей не взымался.

Следующим видом налога был согым, который выражал- ся в предоставлении мяса ханской семье и на ханские разьез- ды, заключавшаяся в поставке мяса ханской семье в зимнее время. Были образованы согымные участки из 15 хозяйств, поставляющие 1 – пятилетнюю корову или кобылицу, либо 40 рублей ассигнациями. 4 согымных участка совместно пре- доставляли хану две кошмы, одну белую и одну серую. От других видов налогов хозяйства, входящие в согымный уча- сток были освобождены.

Ежегодно для содержания животных хана с каждого нома- дического хозяйства собирался вьюк сена, для обеспечения функционирования вестовых с каждого объединения – 128 рублей. Кроме того, существовали разовые сборы средств на ханские разъезды. Важным источником пополнения ханской казны являлись пошлины за право торговли на ярмарках и торговых пунктах на территории ханства, а также ханлык – судебная пошлина в размере 10 % от суммы иска.

Правовая система. Право в Бокеевском ханстве претер- пело модификации, вызванные влиянием правовой системы Российской империи.

Например, по таким преступлениям, как неповиновение власти, побег за границу, убийство, изготовление фальшивых денег, похищение казенного и общественного имущества, поджег, насилие, грабеж, барымта и воровство до 30 рублей серебром. В случае рецидива уголовный процесс отправлял- ся военным судом Уральска и Оренбургской пограничной ко- миссией по общим уголовным законам Российской империи.

Другие преступления были в ведении ханского суда. Кроме собственно ханского суда, в состав которого включался ахун, функционировали местные суды в составе султанов – прави- телей и биев, назначенных ханом. При ханской канцелярии имелся специальный следователь по уголовным делам, име- ющий право разрешать судебные дела на месте. Местные и ханские суды осуждали по нормам обычного права и шари- ата, в то же время хан занимался активной нормотворческой деятельностью, привлекая биев для создания новых ереже, по которым проводились судебные слушания.

В 1845 году, после смерти хана Жангира, для управления ханством был учрежден Опекунский Совет во главе с одним из родственников покойного хана, а затем – Временный Со- вет по управлению Внутренней (Бокеевской) Ордой во главе с российским чиновником.

Бокеевское ханство было государственным образовани- ем, в котором проходили апробацию различные объедини- тельные методы.

Контрольные вопросы:

1. Опишите политико-правовое положение казахских ханстт в конце XVIII и начале XIX вв.

2. Какова сущность реформы Игельстрома?

3. Почему реформы Игельстрома не были воплощены в жизнь?

4. С какой целью было создано Бокеевское ханство?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

3. Зиманов С.З. Политический строй Казахстана конца XVIII – первой половины XIX веков. – Алма-Ата, 1960.

4. Зиманов С.З. Россия и Бокеевское ханство. – Алма- Ата, 1982.

5. Таукелев А.Н. Политические идеи движения во главе с Срымом Датовым // Ученые тр. Каз ГУ, Вып. 9, Сер.юрид., 1970.

6. Национальные окраины Российской империи: станов- ление и развитие системы управления. – М., 1998.

Тема XIII.
Включение Казахских территорий в состав Российской империи с ликвидацией ханств

1. Устав о сибирских киргизах 1822г
2. Устав об оренбургских киргизах 1824г
3. Восстание Кенесары Касымова

1. Устав о сибирских киргизах

К двадцатым годам XIX столетия имперское правитель- ство приходит к выводу, что настало время упразднить хан- скую власть. Сохранение ханской власти затрудняло объ- единение казахских земель с Российской империей. Ханы, назначаемые императором, дискредитировали себя среди номадов. Хана, народ воспринимал не как самостоятельного правителя, а нередко, как чиновников Российской империи. В начале XIX века участились случаи активного выступле- ния чингизидов против имперской администрации. К этому времени империя разделила Средний жуз на несколько ча- стей. Это было удобно для управления номадами.

В 1788 году многие прииртышские казахи во главе с сул- таном Султанбетом приобрели право «вечной кочевки» на побережье Иртыша. Средний жуз был поделен на две части: на правобережных и левобережных. В 1822 и 1824 годах им- перское правительство отменило ханскую власть в Среднем и Младшем жузах. Казахи окончательно потеряли свою го-

сударственность. «Устав о сибирских киргизах» 1822 года и ликвидация ханской власти в Среднем жузе проистекала сле- дующим образом: в Среднем жузе после смерти ханов Бокея и Уали избирать новых ханов имперское правительство счи- тало нежелательным. В 1822 году под руководством генерал-губернатора Западной Сибири М.М. Сперанского был раз- работан устав, который был утвержден императором «Устав о сибирских киргизах», которым была упразднена ханская власть в Среднем жузе.

«Устав» был связан с политикой, направленной на объ- единение северо-восточных районов Казахских территорий с Российской империей. Модифицировались административ- ное, судебное и территориальное управления. Уставом вводилась новая окружная система управления. Были образованы внешние округа, которые включали в свой состав волости. Волости подразделялись на административные аулы. Каж- дый такой округ состоял из 15-20 волостей, волости из 10-12 аулов, а аулы из 50-70 юрт. Внешние округа были объединены в Область сибирских киргизов. Эта новая административная единица была включена в состав Омской области. При обра- зовании административных единиц имперское правительство пыталось учитывать и родовую принадлежность казахов, а также общность зимовок и кочевок. Переход степняков из одного округа в другой осуществлялся с согласия имперских властей. Внешние округа управлялись старшими султанами, волости – волостными

управителями, а аулы – старшинами. Волостные управители и аульные старшины осуществляли административные, хозяйственные и полицейские функции. В каждом округе учреждался окружной приказ под начальством старшего султана, состоящий из двух заседателей от почетных казахов, избираемых местными общинами.

Внутренняя стража состояла из сибирских казаков. Кол- легиальный порядок управления и наличие имперского во- енного присутствия существенно ограничивали полномочия старшего султана. Аульные старшины избирались казахами

и утверждались окружным приказом. Выборы происходили один раз в три года. Султаны в выборах старшин не принима- ли участие. В отношении волостных управителей был установлен порядок, в соответствии с которым должность мог- ла передаваться по наследству. В дальнейшем на должность волостных управителей было разрешено избирать лиц не султанского происхождения. Такие кандидаты должны были иметь заслуги перед имперским правительством. Тем самым, империя постепенно начала смещать чингизидов из властных структур. Старший султан избирался только султанами, а за- седатели от почетных казахов – исключительно биями и стар- шинами. Старшие султаны не обладали правом приступать к исполнению своих полномочий без утверждения областного начальника. Должность старшего султана приравнивалась к чину майора российской армии. Через 9 лет службы старший султан получал дворянское звание, что вовсе исключает по- нятие колониальная зависимость. Старший султан должен был следить за исполнением окружного приказа. Окруж- ной приказ имел тщательно очерченные цели – обеспечение безопасности окружного населения, забота о просвещении, улучшение быта и хозяйственных занятий, искоренение гра- бежей, барымты и неповиновения властям, пресечение само- управства и справедливое осуществление следствия и суда, решение религиозных проблем, контроль за движением ку- печеских караванов и обеспечение их безопасности, а также сбор яссака. Окружное начальство

обязано было заботиться и о развитии земледелия. С целью постепенного и безболезненного введения новой системы управления империя уста- новила пятилетнюю льготу от платежей всех податей. В это время разрешались только добровольные сборы для строи- тельства и содержания больниц и школ. По окончании льгот- ных лет, население округов уплачивало яссак скотом (со 100 голов, независимо от его вида – одну голову). В то же время за верблюдов налог не взимали. Кроме яссака казахи предо- ставляли лошадей для посыльных. По правовому положению

казахи рассматривались как российские подданные, на них распространялись положения «Устава «О кочевых инород- цах» (1822 г.), по которому казахи приравнивались к русским крестьянам, но отличались от них отсутствием крепостной зависимости. Казахам разрешалось переходить в другие со- словия, селиться внутри империи, «вступать в службу», что было отлично от российских крестьян, говорящих о более лучшем правовом положении казахов, что исключает поня- тие колониальной зависимости.

Законодатель обходил важнейшие вопросы собственно- сти на землю: земли, не отведенные казахам, «считались сво- бодными». Кочевьями владели не индивидуальные собствен- ники, а номадические сообщества аулов, волостей. Казахам предоставлялось право «иметь недвижимую собственность». Устав предусматривал отведение земель для номадов, изъ- явивших желание заниматься земледелием, эти земли и по- стройки на них «переходили по наследству как недвижимая собственность». Правовое положение султанов претерпело изменения: они обладали правом на правление только в слу- чае их официального избрания на управленческие должно- сти, не обладали правом приобретать кулов и тюленгутов, законодатель признавал султанов «высшим и почетным со- словием» казахского общества и освобождал их от телесно- го наказания. Кочующим «инородцам» была гарантирована свобода вероисповедания и право перехода в сословие го- сударственных крестьян и городских жителей «с свободою от

рекрутства». Правовой статус казахов как «российских подданных» претерпел изменения в области подсудности по некоторым правонарушениям, а также во включении новых правовых норм регулирующих общественные отношения в традиционном казахском обществе: государственной изме- ны, явного неповиновения властям, барымты и др, т.е. казахи уже подпадали под действие имперского законодательства.

«Устав» 1822 г. с небольшими изменениями действовал до середины 60-х годов XIX столетия. Его значение в проведе-

нии объединительной политики и влияние на традиционное казахское общество оказались существенными, что приве- ло к усилению и развитию хозяйства и торговли в Великой Степи. Российские заседатели в приказах и казаки должны были подавать пример в возделывании земель для ведения хлебосеяния, садоводства, пчеловодства. Казахские семьи, перешедшие на оседлый образ жизни, могли рассчитывать на получение наград от властей. Тем не менее, массового перехода казахов к оседлости не произошло. Номадическое население относилось с презрением к оседлости, считая его уделом только бедных людей-жатаков, что прочно закрепле- но в ментальности у казахов. Население округов получало право беспрепятственной добычи соли из озер. Соль добы- вали как для внутреннего потребления, так и для продажи своим соплеменникам, а также российским перекупщикам. По «Уставу» имперские власти поощряли торговлю. Каждый житель округа получал право сбыта своей продукции, как на территории округа, так и за его пределами. Султаны со- хранили за собой право направления торговых караванов за границу и в сибирские линии. Такое же право передвижения на территорию внешних округов получили и российские куп- цы. С караванов, передвигающихся по территории внешних округов, было запрещено взымать какие-либо пошлины.

До введения «Устава» в Великой Степи врачебным делом занимались лекари (сыныкшы, баксы, емши и др.). В новых

условиях ситуация несколько изменилась. В каждом округе начали работать по два лекаря. Были образованы стационар- ные больницы. «Устав» предписывал региональным властям активизировать деятельность в Великой Степи православных миссионеров. Но было рекомендовано действовать «одними увериями и убеждениями без малейшего принуждения». Однако, последующие события показали, что эту задачу империя не осуществила. Со стороны казахов миссионе-ры встретили активное противодействие. В соответствии с
«Уставом» было разрешено жителям округов направлять де-

тей в учебные заведения, находящихся на территории вну- тренних губерний России. Однако, этим правом воспользо- вались единицы казахов. Население опасалось русификации и христианизации детей. Устав вводился в Великой Степи постепенно. Новый порядок управления начинал вводить- ся с тех родов, кто кочевал ближе к границе. Заранее разра- ботанных конкретных планов открытия и ввода округов не было. Один за другим командировались в аулы небольшие отряды с чиновниками из пограничной администрации. Они подробно разъясняли казахам необходимость и выгодность принятия новой системы управления. Земельные раздоры между различными родами и конфликты между султански- ми группами предоставили возможность империи открывать округа. По мере согласия патриархально-родовых номадиче- ских сообществ возникали новые округа. В 1824 году были образованы Каркаралинский и Кокчетавский округа, в 1831 – Аягузский, в 1832 – Акмолинский, в 1833 – Баянаульский, Уч-Булакский и другие. Введение «Устава» повлекло за со- бой определенные последствия, модифицирующие соци- альное восприятие территориальных образований. Помимо этого ограничивалась возможности кочевать. Все это приве- ло к смешению родовых сообществ. Некогда процветавший номадизм претерпевал кризис, застой и упадок. Имперское правительство установило фиксированный государственный налог, который взымался на содержание должностных лиц и войска. Реформа

имперского правительства закрепила соз- дание послушного аппарата управления из патриархально- родовых номадических правителей. Они были приравнены к российским чиновникам и служили за вознаграждения и чины. Назначение и смещение их напрямую зависело от бла- госклонности к ним регионального российского начальства. Выборы волостных управителей и старших султанов приве- ли к появлению такого позорного явления как взяточниче- ство, подкупы российских чиновников и выборщиков. Эти выборы породили конфликт между родами, когда избиратели

голосовали за кандидатов только из своих родов. При этом на выборы старших султанов допустили представителей «черной кости», что способствовало противостоянию султа- нов и патриархально-родоплеменной номадической знати с этими новшествами. Некоторые султаны выступили против реформы, особенно те, которые оказались обойденными при распределении новых должностей. Протесты вылились в во-оруженные восстания. Таким образом, империя отслеживала линию по переводу казахов от кочевничества к оседлости. Для ускорения процесса объединения казахских ханств с им-перией корректировались планы российской власти. Рефор- мы 20-х годов 19-го века способствовали некоторому раз- витию торговли, здравоохранения и образования в Великой Степи. Строго запрещалось выходцам из России самовольно селиться на землях номадов. Это обстоятельство задержало процесс переселения крестьян из России в казахские земли почти на полвека. Казахи по положению были освобождены от воинской повинности.

2. Устав об оренбургских киргизах 1824 г

В начале XIX века на территории Младшего жуза шла борьба за власть, и на различных его территориях правили разные ханы. Присырдарьинские казахи в начале XIX века считали ханом Арынгазы. Однако оренбургский генерал- губернатор Эссен не признавал Арынгазы ханом Младшего жуза, так как

опасался его усиления. В 1821 г. Арынгазы обманом был вызван в Петербург, по пути пленен и сослан в Калугу, где умер в 1833 году. Междоусобицы послужили од- ной из причин отмены ханской власти в Младшем жузе.

Разработанный в 1822 г. Оренбургским генерал-губер- натором П. Эссеном проект устава для Младшего жуза был принят Азиатским комитетом в 1824 г. Это явилось дополни- тельным основанием для принятия решения по ликвидации ханской власти. Последний хан Младшего жуза Сергазы был

вызван в Оренбург и принят там на службу с жалованьем в 150 рублей серебром.

Реформа 1824 г. в Младшем жузе определила его адми- нистративный центр – Оренбург. Кстати, этот город являлся столицей Советского Казахстана с 1920 по 1925 гг. При этом надо иметь ввиду, что территория государства и регион рас- селения народа могут иметь различные очертания. Младший жуз был разделен на три части: западную – из родов байу- лы; среднюю – жетыру и отчасти алимулы: восточную – из алимулы, а также кипчаков и аргынов. Султаны-правители, назначенные во главе этих частей, являлись чиновниками Оренбургской пограничной комиссии, куда вошли предсе- датель, по четыре советника и заседателя из состоятельных казахов. По своим обязанностям комиссия выполняла функ- ции губернского правления. При каждом султане-правителе находился казачий отряд под командованием офицера. Став- ки их находились в казачьих станицах и укреплениях. Как султаны-правители, так и их помощники назначались из сре- ды сословия султанов. Части подразделялись на дистанции – административная единица в Российской империи XIX века, куда входили казахи, кочующие между русскими крепостями (откуда и произошло название дистанция).

Всего в Младшем жузе было создано 54 дистанции. Дис- танции подразделялись на аулы во главе с аульным старши- ной. Все должностные лица в Младшем жузе, начиная от аульного старшины и вплоть до султана-

правителя, назнача- лись Оренбургским генерал-губернатором по рекомендации пограничной комиссии при отсутствии избирательной си- стемы. Самый обременительный вид налога, взимавшегося с населения Оренбургского ведомства по «Уставу об оренбург- ских киргизах» 1824 г. была кибиточная подать. Проведение в жизнь положений этих документов означало объединение Казахских ханств с Российской империей, что, естественно, вызвало взрыв недовольства у некоторой части номадов ве- ликой степи. Начались локальные выступления, которые впо-

следствии слились в освободительную войну против России. Оппозицию реформе имперского центра в Младшем жузе (1824 гг.) возглавил султан Каратай.

3. Восстание Кенесары Касымова 1837-1847 гг

На протяжении XVIII века влияние Российской империи в казахских жузах возрастало, что позволяло ей постепен- но выносить воинские укрепления в глубь ВеликойСтепи. Для контроля над казахскими территориями были построе- ны: Оренбург, Петропавловск, Акмолинск, Семипалатинск и другие укрепления.

В 1822 году император Александр I издаёт указ о введе- нии разработанного М.М. Сперанским «Устава о сибирских киргизах», которым ликвидировалась ханская власть.

В компетенцию окружных приказов также передавались права на сбор яссака (пошлины) с торговых караванов. Зача- стую приказы волостных в Младшем жузе нарушали марш- руты кочевок казахских родов, что также вызывало недоволь- ство номадов.

Политические взгляды Кенесары формировались в 1-й четверти XIX века, когда Российская империя проникала все дальше в глубь казахских степей. Повстанцев возглавляли активные представители казахской патриархально-родовой номадической знати. Именно в этот период, во время мятежа, Кенесары выдвинулся в его лидеры. В эти годы он прини- мал активное участие в движении, возглавляемом его братом Саржаном.

Хан Кенесары уже со второй половины 1820-х годов вме- сте со своим отцом Касымом и братом Саржаном активно противодействовал новому российскому административно- му управлению, учрежденному в 1824 году в Кокчетавских и Каркаралинских приказах. После смерти Саржана в 1836 году Кенесары продолжал действовать на территории Среднего жуза.

В противодействии против Российской империи Кенеса-

ры выступал сначала как продолжатель политической линии своего отца Касыма и брата Саржана, убитых кокандским ха- ном. После убийства Саржана (1836) и Касыма (1840) союз с кокандцами для Кенесары стал невозможен. Он искал разных союзников в лице бухарского хана, киргизов и др. Главная цель борьбы Кенесары против Российской империи было стремление сохранить ханскую власть, остановить продви- жение в глубь степи империи, разрушить построенные на казахской земле имперские крепости и остановить возведе- ние новых. При этом, продолжая дело своего отца, Кенеса- ры пытался решить проблемы, возникшие между Казахским ханством и Российской империей, дипломатическим путём, которые ни к чему не привели. Понимая военное и числен- ное превосходство имперских войск, Кенесары тщательно готовился к военным действиям. Его военные формирования систематически обучались в познании боевого дела и посто- янно проходили военную подготовку. Для этого были при- влечены беглые русские и иностранные мастера, обученные ратному делу.

Исчерпав мирные средства решения казахско-русских противоречий, Кенесары начал военные действия, которые охватили большую часть казахских земель и родов. В проти- востоянии, кроме отдельных родов Среднего жуза, приняли участие некоторые роды Младшего жуза – шекты, тама, та- бын, алшын, шомекей, жаппас и др., роды Старшего жуза – шапырашты, уйсуны, дулаты и др.

Значительную известность в Великой Степи

Кенеса- ры получил в 1837 году, когда его отряду удалось успешно провести операцию по захвату каравана, шедшего из Петро- павловска в Ташкент в сопровождении конвоя из 55 казаков во главе с хорунжим Алексеем Рытовым. Небольшой отряд казаков под командованием Рытова попал в окружение восставших, однако он смог отразить агрессивные действия по- встанцев. В кровопролитном сражении казаки уничтожили 50 восставших, захватили одно знамя, 33 пики, 9 ружей, 5 са-

бель и 10 ятаганов, потеряв при этом 27 лиц. Русские, опаса- ясь набегов, вынуждены были привести пограничные линии в боевую готовность. Дестабилизация положения заставила П.Д. Горчакова принимать соответствующие меры, стремясь скоординировать свои действия с оренбургским генерал-гу- бернатором В.А. Перовским. Это было необходимо, так как Кенесары Касымов от преследовавших его сибирских отря- дов уходил на территорию Оренбургского ведомства.

Активные военные действия Кенесары начал весной 1838 года осадой Акмолинского укрепления. Затем восставшие переместились в район Тургая, где к ним присоединились воины ослабленной армии Исатая Тайманова.

Серьезную опасность действия Кенесары представляли для торговли Российской империи со среднеазиатскими госу- дарствами. В связи с этим предпринимались меры по охране купеческих караванов отрядами казаков.

Летом 1838 года по распоряжению П.Д. Горчакова из при- казов направлялись по 50 лиц в места наиболее вероятного появления Кенесары, между Кокчетавским, Уч-Булакским, Акмолинскими приказами были усилены пикеты и разъезды. Несмотря на это, караваны постоянно обирались.

Одновременно с борьбой против имперских войск, Кене- сары вёл боевые действия против Кокандского ханства. В ав- густе 1841 года восставшие осадили и взяли кокандские кре- пости Созак, Жана-Курган, Ак-Мечеть, Жулек. Одержанные победы над кокандцами способствовали усилению армии Кенесары.

27 февраля 1844 года имперский отряд под командова- нием есаула Рыбина атаковал ставку Кенесары и разгромил поселения казахов. В плен была захвачена жена Кенесары Кунимжан, а также его личные вещи, но самого хана в по- селении не оказалось. На обратном пути имперский отряд попал в котёл повстанцев, но вышел из окружения, не имея потерь.

Кенесары не вступал в бой с крупными имперскими отря-

дами, маневрируя по степи и изматывая их. В июле 1843 года имперский отряд под командованием войскового старши- ны Лебедева настиг Кенесары у реки Иргиз, но повстанцам удалось избежать столкновения. В августе 1843 года против Кенесары из крепости «Сахарная» выступил отряд из 5 000 лиц под командованием полковника Бизянова, вместе с ага- султанами. Другие отряды, сформированные в Западно-Си- бирском генерал-губернаторстве, выступили из Омска, Пе- тропавловска и Каркаралинска. Имперским отрядам удалось сокрушить отряд Наурызбая, однако обнаружить Кенесары не удалось. На территории Оренбургского губернаторства был сформирован отряд из преданных русскому правитель- ству казахов, на территории Сибирского генерал-губернатор- ства были сформированы 2 отряда: один, под командованием есаула Лебедева в составе 250 лиц при двух орудиях, а дру- гой, под командованием сотника Фалилеева с численностью 150 казаков. Однако имперские отряды не смогли соединить- ся вовремя с отрядом Лебедева, пришлось возвращаться в Орск. Кенесары удалось нанести поражение отряду Ахмета Джантюрина. 22 августа 1844 года имперские отряды достиг- ли Мугоджарских гор, однако Кенесары избежал окружения. Ничего не добившись, имперские отряды вернулись на Си- бирскую линию.

Неэффективность военных экспедиций вынудила им- перскую власть перейти к тактике закрепления территорий путём строительства городов и соединения Сибирской и

Оренбургской линий. Для этих целей были построены: Ново- петровское (ныне Форт-Шевченко – 1846), Уральское (ныне Иргиз – 1846), Оренбургское (ныне Тургай – 1846), Раимское (1847) и Капальское (1847) укрепления. Продвижение импер- ских укреплений вглубь Великой Степи вынуждало Кенеса- ры перекочёвывать всё южнее. На совете Кенесары принял решение покинуть районы Тургая и Иргиза, перекочевав в земли Старшего Жуза, где продолжил борьбу против Коканд- ского ханства.

В сентябре 1841 года на курултае в районе реки Торгай представители трёх казахских жузов избрали Кенесары ха- ном, провозгласив возрождение единого Казахского ханства. Согласно всем правилам ритуала, Кенесары был поднят на белой кошме. В 1842–1843 бухарский эмир Насрулла-хан также признал Кенесары ханом казахов.

В период, когда повстанцы оставили имперские границы, положение в Великой Степи заметно стабилизировалось.

При правлении хана Кенесары восстанавливается суд биев, рассматривавших дела по нормам обычного права ка- захов. В налогообложении восстанавливались нормы мусульманского права: для скотоводческих районов сохранился зякет (обязательный годовой налог), для земледельческих – ушур (налог, взимавшийся с оседлого населения).

Наряду с этим, учитывая неблагоприятное положение борьбы с Кенесары, оренбургский генерал-губернатор Перов- ский и некоторые другие чиновники склонялись к ведению переговоров и организации полуавтономного образования аналогичной Букеевской Орде. Военные усилия по поимке, либо нейтрализации Кенесары являлись тщетными, данный конфликт никак не мог бы разрешиться компромисом, в свя- зи с тем, что империя желала присоединить к своему госу- дарству казахские земли, а Кенесары возжелал образовать единое Казахское ханство. После того, как Николай I узнал истинные намерения Кенесары, он ответил: «двум монархам в одном царстве не бывать», и военные столкновения

продол- жились. Кроме казаков и регулярных войск, в борьбе против Кенесары приняли участие верные правительству султаны.

Пассивность и порой заигрывание с Кенесары оренбург- ской администрации нередко сводили все усилия «сибиряков» к неблагоприятному результату военных попыток и были эти усилия совершенно напрасны. В правлении Кенесары наблю- дались отсутствие гибкости и дипломатичности, при этом он придерживался жестких методов, проводя репрессии против

своих противников и бесцеремонность, бессердечие в отно- шении своих соратников и сподвижников.

Такая внутренняя политика хана Кенесары вызывала воз- мущение у отдельных родов. Кенесары проводил политику своего деда Аблая, полагавшего, что только жестокость может сделать ханскую власть прочной.

В конце 1846 года, лояльные Российской империи казах- ские султаны со своими отрядами способствовали вытесне- нию Кенесары на труднодоступный полуостров в устье реки Или.

После этих событий Кенесары направил основной удар против Кокандского ханства. Имперское правительство на- правило против Кенесары генерала Вишневского. Вместе с казахскими ага-султанами Вишневский настиг Кенесары у озера Балхаш. Не выдержав напора и давления хан Кенесары перекочевал в центральные районы Старшего жуза. Киргиз- ские манапы, стремились принять подданство Российской империи, чтобы избавиться от кокандского гнёта.

В 1847 году Кенесары вторгся в земли киргизов. В мест- ности Майтобе – Кекли-Сенгир состоялось столкновение на линии соприкосновения войск с киргизскими манапами во главе с Ормоном. Но во время сражения султаны Рустем и Сыпатай предали Кенесары и увели с поля сражения с собой значительную часть войска. Битва продолжалась несколько дней. Даже оставшись с пятью сотней воинов, Кенесары не сдался. На предложение бежать он ответил, что если

казах- ский хан побежит, это будет плохим примером для потомков. Кенесары был пойман и пробыл в плену около трёх месяцев, после чего его казнили. Перед казнью он попросил разреше- ния прочесть намаз. К месту казни согнали большое количе- ство казахских пленных, чтобы они посмотрели на казнь по- следнего казахского хана, затем ему отрубили голову. Голову генерал-губернатору князю Горчакову доставил киргизский манап Калигулы Алибеков.

Таким образом, это восстание потерпело поражение, ос-

новными причинами которого явились: отсутствие полити- ческой гибкости у Кенесары, чрезмерная жесткость, перехо- дящая в жестокость не только к врагам, но и иногда к своим воинам и сородичам. Помимо этого, наблюдалась несогласо- ванность действий между патриархально-родовой номадиче- ской знатью, отсутствие поддержки восстания у некоторых родов, недостижение единства среди казахов в противосто- янии против имперской власти и среднеазиатских завоевате- лей. При этом, борьба вынужденно велась на нескольких на- правлениях, что ослабляло армию в столкновениях, а также, сказался недостаток огнестрельного вооружения. Кроме это- го, не было поддержки в этой борьбе со стороны некоторой части патриархально-родовой номадической знати.

В исторической литературе даются различные оценки ха- рактера и содержания восстания. В связи с этим предлагаем вашему вниманию статью А.М. Абдилдабековой «Почему была табуирована история восстания Кенесары Касымо- ва в Советское время?», опубликованную в Вестнике Челя- бинского государственного университета (2009. № 12 (150). История. Вып. 31. С. 138-144.), А.М. Абдилдабекова осуще- ствила серьезное исследование с глубоким и основательным анализом. Эту статью автор издания «История права и госу- дарства Казахстана с древнейших времен до 1917 года» при- водит далее для вашего обсуждения.

«Известно, что в трудах дореволюционных историков восстание Кенесары Касымова в

основном рассматривалось лишь как досадное и неожиданное препятствие для закрепле- ния российского военно-политического влияния в Казахста- не и во всей Центральной Азии, отсрочившее на два десяти- летие завоевание Кокандского ханства. Поэтому не случайно, что в советской историографии тема восстания К. Касымова и других казахских восстаний, направленных против импер- ского гнета, в 20-е и 30-е гг. XX в. стала одной из самых по- пулярных, поскольку призвана была продемонстрировать верность тезиса о классовой борьбе, как основной движущей

силе истории. В 1920-1930-е гг. практически все восстания рассматривались как освободительные и антиколониальные, а политика имперской России оценивалась исключитель- но критически, как порождение «торгового капитализма», в духе концепции М.Н. Покровского. Казахи и другие народы Центральной Азии рассматривались как объект классового гнета со стороны русских помещиков и капиталистов. Эти народы рассматривались как важный отряд мировой револю- ции, а национальные движения – только как освободитель- ные и имеющие классовый характер. Их национальная со- ставляющая оставалась в тени.

В советской историографии главной движущей силой казахских восстаний считались бедняки-шаруа. Они стре- мились избавиться от гнета, произвола ханов, султанов и имперской администрации. А вот султаны, бии и старши- ны якобы преследовали только собственные классовые ин- тересы – укрепить положение в своем жузе, заставить хана и султанов поделиться с ними своей властью. Здесь следует отметить, что тезис о стихийности казахских восстаний дол- жен быть поставлен под сомнение. Как правило, восстания с самого начала возглавлялись представителями степной зна- ти, которые преследовали определенные цели, прежде всего, в сфере создания собственно казахской государственности. Историки сетовали на то, что восстание могло лишь частич- но приобрести законченные классовые формы, и бии, и стар- шины часто предавали восставших.

В советской историографии восстания конца XVIII и XIX вв. назывались «крестьянскими восстаниями», несмотря на то, что казахи ничего общего с русскими крестьянами не имели. Несомненно, что на самом деле казахские восстания против Российской империи принципиально отличались от крестьянских восстаний в России и других странах Европы. Там такие восстания были направлены в первую очередь про- тив своих собственных феодалов, тогда как в Казахстане и феодалы, и рядовые общинники во время восстаний совмест-

но выступали против имперской администрации и войск, а также против поддерживавшей имперскую администрацию части казахских феодалов. И в любом случае рядовые кочевники практически никогда не выступали против своих султа- нов, биев и батыров. Казахские восстания, как и восстания многих других азиатских народов, очень трудно подогнать под схемы классовой борьбы. Подобно предводителям рус- ских крестьянских восстаний, верившим в «доброго царя», вождям казахских восстаний советские историки приписы- вали веру в «хорошего хана». На самом деле, учитывая иную природу восстаний в Казахстане, такой веры просто не могло быть. Здесь предводители восстаний порой сами провозгла- шались ханами, как это было в случае с К. Касымовым, при- чем, в отличие от того же Емельяна Пугачева, они не были самозванцами, а имели все права на ханскую власть, проис- ходя из ханского рода.

В СССР ещё в 1930-е гг. академиком Б.Я. Владимирцо- вым была изобретена специальная теория «кочевого феода- лизма», чтобы втиснуть жизнь кочевых народов в классовые категории. Между тем, если в европейском варианте одним из главных показателей феодализма служили поземельные отношения и связанные с ними юридические категории, то в тех азиатских регионах, где преобладало ирригационное хозяйство, главным было владение не землей, а водой. А ка- захское кочевое общество, где и султаны, и бедняки-шаруа представляли собой одно не расчлененное социальное целое, и социальная

дифференциация практически отсутствовала вплоть до конца XIX в., что вообще не подходило ни под ка- кие классовые категории.

В 1935 г., впервые изданная «История Казахстана с древ- нейших времен», написанная С.Д. Асфендиаровым, рассматривала восстание К. Касымова, как явление национально- освободительной борьбы против имперского правительства. Однако к концу 30-х гг. начали появляться работы, где антиколониальные восстания оценивались уже не только, как су-

губо прогрессивные. Характерным примером такого подхода стала статья А.Ф. Якунина, который не отступил от господ- ствовавшей оценки политики России в Казахстане, как военно-колониальной, направленной на «русификацию» коренного населения. Главные причины восстания А.Ф. Якунин видел в недовольстве казахов учреждением приказов, укреплений в степи. В то же время предводителя восстания он отнюдь не идеализировал, считая, что в основе его поведения лежали своекорыстные мотивы. Основную причину недовольства клана Касымовых А.Ф. Якунин видел в том, что русские вла- сти не поставили их на должности султанов-правителей. По утверждению исследователя, Кенесары широко использовал методы насилия и террора по отношению не только к пред- ставителям феодальной знати, но и к рядовым казахам.

Выводы А.Ф. Якунина, конечно, отличались противоре- чивостью. Он считал, что Кенесары, преследуя личные цели, прежде всего восстановление ханской власти, не смог выдвинуть прогрессивных, общенародных требований, которые бы объединили всех казахов, и в результате движение султана постепенно оторвалось от масс, что и обрекло султана на ги- бель. В то же время, А.Ф. Якунин указывал на отсутствие единства среди казахской знати, часть которой поддержала русское правительство. И здесь стоит заметить, что гибель Кенесары в войне с киргизами никак нельзя объяснить его отрывом от масс, её вполне можно рассматривать как истори-

ческую случайность. Однако нельзя не признать, что в целом из-за колоссального неравенства сил восставших казахов и Российской империи восстание было обречено на пораже- ние, что, правда, не исключало какой-то вид компромисса между российскими властями и К. Касымовым, если бы по- следний остался в живых. Таким образом, А.Ф. Якунин счёл прогрессивной саму борьбу против русской колониальной политики в Казахстане, но отказался признать движение Ке- несары в целом прогрессивным и революционным, так как предводитель движения преследовал личные цели, стремясь

к восстановлению ханской, т.е. монархической власти, кото- рая сама по себе должна была быть признана реакционной.

Скоро последовала ответная реакция историков Н. Тимо- феева и Е. Фёдорова, которые сочли неправильным оцени- вать восстание Кенесары, как оторванное от масс и не выдви- нувшее общенародных требований, а лишь преследовавшее личные цели. Восстание Кенесары расценивалось исключи- тельно, как протест против завоевания Казахстана Россией и проявление борьбы за независимость казахского народа. Н. Тимофеев и Е. Федоров пытались доказать несправедли- вость мнения Якунина об отсутствии массовой поддержки у движения Кенесары, поскольку казахским массам были близки идеи независимости казахских жузов от России. Про- возглашение Кенесары ханом трактовалось авторами, как вынужденная мера, необходимая для объединения казахов и создания казахской государственности. Такая трактовка была очевидной натяжкой, вынужденной данью классово- му подходу к истории. Н. Тимофеев и Е. Федоров считали оправданными действия Кенесары против киргизских мана- пов. По их мнению, киргизы препятствовали объединению казахов Старшего жуза с ханством Кенесары. Гибель султана в борьбе с киргизами являлась результатом заговора со сто- роны имперского правительства, что представляется нам не- сомненной натяжкой. Другое дело, что киргизы в борьбе с Кенесары действительно опирались на поддержку России. Итак, восстание 1837-1847 гг. Н. Тимофеев и Е. Федоров определили

как войну казахского народа против имперского правительства за сохранение своей независимости. Кенесары рассматривался как подлинный выразитель казахских национальных интересов, а восстание, которое он возглавил, ха- рактеризовалось как прогрессивное историческое событие.

В опубликованных в 1941 г. «Очерках по истории Казах- ской ССР», написанных М.П. Вяткиным, одна из глав была целиком посвящена восстанию Кенесары. Здесь главная при- чина недовольства Касымовых виделась в реформах 1822-

1824 гг., ограничивавших их влияние в Среднем жузе. М.П. Вяткин оценивал политику России в Казахстане как праг- матичную, направленную на обеспечение безопасности им- перии. Основной причиной восстания он считал злоупотре- бления перешедших на имперскую службу представителей казахской знати. Было показано, как не раз в сложной ситуа- ции Кенесары шел на переговоры с властями, лавируя между двумя генерал-губернаторами. Причину казахского вторже- ния в Киргизию М.П. Вяткин видел в отказе киргизских ма-напов поддержать Кенесары в борьбе против Коканда, в то же время он признавал, что восстание Кенесары стало наи- более крупным в Казахстане национально-освободительным движением. Оно было направлено на создание независимого Казахского государства. Для достижения этой цели Кенесары пришлось вести борьбу как с Россией, так и со среднеази-атскими ханствами. При этом Кенесары вовсе не стремился к смене феодального строя и облегчению положения трудя- щихся масс, хотя и предпринимал ряд шагов по отмене не-которых повинностей, чтобы привлечь казахское общество на свою сторону. «Очерки по истории Казахстана» продол- жили начавшуюся в конце 30-х гг. тенденцию к переоценке политики России на Востоке, которая рассматривалась не в качестве «абсолютного зла» для местных народов. Историки чаще указывали на положительные моменты присоединения народов Центральной Азии к России.

С началом Великой Отечественной войны

изучение исто- рии Казахстана активизировалось, поскольку в эвакуации в Алма-Ате оказались многие видные российские историки из Москвы и Ленинграда. В 1942 г. была опубликована ста- тья М.И. Стеблин-Каменской «К истории восстания султана Кенесары Касымова». Его причины русский историк видела в принятии в 1822 г. «Устава о сибирских киргизах», огра- ничившего власть султанов превратившихся в чиновников, призванных выполнять приказы русских губернаторов. Од- нако это не объясняет того, что восстал именно Кенесары,

несмотря на то, что множество султанов остались на стороне русского правительства. Восстание Кенесары М.И. Стеблин- Каменская считала непосредственным продолжением движе- ния его брата Саржана, опиравшегося на поддержку Коканда. Однако Саржан не пользовался широкой поддержкой у ка- захов. М.И. Стеблин-Каменская не без оснований полагала, что кокандские ханы проводили более жесткую политику в отношении к своим подданным, чем казахские ханы и сул- таны. Восстание Кенесары было направлено против полити- ки империи, налогового гнета, изъятия пастбищных земель. При этом подчеркивалось, что среди казахских родов не было всецелой поддержки султана Кенесары. М.И. Стеблин-Каменская отметила, что султан применял самые разные по- литические приемы: от уговоров до угроз и шантажа. Вслед за Якуниным она утверждала, что в восстании Кенесары не- малую роль играла монархическая составляющая. Кенеса- ры приписывалось стремление к единовластию, что вряд ли справедливо. В условиях традиционного уклада казахского общества ни один хан не мог править без опоры на султа-нов и знать, а в некоторых случаях – принимать решения без одобрения курултая. К. Касымов здесь не мог быть исключе- нием. Попытка восстановить ханскую власть расценивались исследовательницей как признаки монархического характера движения. Но все движение Кенесары в целом она характе-ризовала как прогрессивное.

В 1943 г. вышло новое издание «Истории

Казахской ССР» под редакцией М. Абдыкалыкова и А.М. Панкратовой. В рецензии, опубликованной в журнале «Большевик Казахстана», А.М. Панкратова рассматривала оценку восстаний в этом труде. То, что историк публиковала рецензию на труд, вышедший под ее же редакцией, в то время не считалось нарушением норм научной этики. Восстания И. Тайманова, К. Касымова, И. Котибарова и др. А.М. Панкратова характери- зовала как борьбу казахов за независимость, против колониального гнета России и кокандского господства. В «Истории

Казахской ССР» восстание Кенесары Касымова оценива- лось, как кульминация освободительной борьбы казахского народа. А.М. Панкратова характеризовала политику России в Казахстане, как завоевательную, колониальную, являвшуюся
«абсолютным злом».

Однако «История Казахстана» и содержащаяся в нем описание национальных восстаний и всей политики России в Казахстане вызвали критику Москвы. На состоявшемся в конце мая-июле 1944 г. известном совещании историков в ЦК ВКП(б) А.М. Панкратова поставила вопрос об освещении колониальной политики империи. Академик С.К. Бушуев заявил, что нельзя представлять всю политику имперской Рос- сии только черными красками. По его мнению, в условиях Великой Отечественной войны роль русского народа особен- но возросла, и из признания его выдающейся роли в войне вытекает необходимость переоценки многих событий наше- го прошлого. Было указано на примеры подлинно доброволь- ного вхождения в состав России Украины и Грузии, свидетельствующие, что вхождение народов в состав Российской империи нельзя во всех случаях считать только «меньшим злом». Академик И.И. Минц обозначил две тенденции: одну – идеализацию национально-освободительной борьбы, кото- рая характерна в том числе и для «Истории Казахской ССР», другую – очернение прошлого народов, присоединенных к Российской империи. С.П. Толстов, напротив, высоко оценил

«Историю Казахской ССР», но при этом признал, что образ Кенесары слишком идеализирован, а возглавлявшаяся им феодально-захватническая война показана как национально-ос- вободительное восстание.

Известно, что, подчиняясь идеологическому и полити- ческому давлению, ЦК КП(б) Казахстана 14 августа 1945 г. принял решение о подготовке переработанного издания «Истории Казахской ССР», чтобы исправить серьезные идеологические ошибки, содержащиеся в первом издании. В нем, в частности, восстание К. Касымова, вполне в духе

выступлений большинства на совещании историков в Мо- скве, было расценено как феодально-реакционное. В вину авторам и редакторам «Истории Казахской ССР» в первую очередь ставилась именно идеализация восстания Кенеса- ры, которое теперь трактовалось как междоусобная борьба казахской верхушки. От историков потребовали показать не только колониальную политику царизма, но и положитель- ное влияние России на экономическое и культурное развитие казахского народа, на защиту территории Казахстана россий- скими войсками от внешних врагов. Авторов «Истории Казах- ской ССР» обвинили в идеализации патриархальных порядков и неоправданном возвеличивании казахских султанов и ханов. Ещё в марте 1945 г. в журнале «Большевик» вышла статья М. Морозова, в которой критиковались её авторы за то, что национально-освободительными они назвали все во- оруженные выступления против имперского правительства, а их руководителей провозгласили национальными героями. Морозов утверждал, что война Кенесары против киргизских манапов не может рассматриваться, как продолжение войны за освобождение казахов Старшего жуза от российского гне- та, а должна считаться обычной феодальной междоусобицей. Новый виток споров вокруг восстания Кенесары Касы- мова возник в казахской и российской историографии, с выходом в свет в 1947 г. монографии Е.Б. Бекмаханова «Казах- стан в 20-40 гг. XIX в.». До этого времени названная книга представляла наиболее полное и объективное исследование

истории Казахстана второй четверти XIX в., в том числе и восстания Кенесары Касымова 1837-1847 гг. Бекмаханов ввёл в научный оборот новые архивные материалы, просле- дил весь процесс восстания, начиная с истоков его возник- новения в 1820-е гг., убедительно доказал, что восстание Ке- несары носило массовый характер и сыграло прогрессивную роль в истории Казахстана, отсрочив его колонизацию. Е.Б. Бекмаханов рассматривал восстание Кенесары, как крупней- шее антиколониальное выступление в истории Казахстана.

Из этой позиции проистекала критика работы А.Ф. Якунина за то, что он механически отрывал стремление Кенесары к созданию Казахского ханства от борьбы широких народных масс. Е.Б. Бекмаханов считал, что Якунин недооценивал спо- собность Кенесары объединить казахский народ на борьбу за свободу и независимость. Он доказывал это, цитируя его письма, свидетельствующие о вполне осознанных политиче- ских целях казахского хана.

Значение монографии Е.Б. Бекмаханова показало состо- явшееся в феврале 1948 г. в Москве, в Институте истории АН СССР её обсуждение с участием академиков Б.Д. Грекова, Н.М. Дружинина, С.В. Бахрушина, профессора М.П. Вяткина и др. Основные споры разгорелись именно вокруг интерпре- тации истории восстания К. Касымова. В частности, Х.Г. Ай- дарова, Т. Шоинбаев и некоторые другие казахские историки открыто критиковали работу Е.Б. Бекмаханова, прежде всего, за идеализацию Кенесары. Эти историки трактовали восста- ние как монархическое и как борьбу за сохранение феодаль- ных привилегий. С.В. Бахрушин, Н.М. Дружинин и другие российские историки в целом оценили труд Е.Б. Бекмаханова позитивно, хотя и отметили некоторую идеализацию целей Кенесары и саму его личность. М.Л. Вяткин, А.Ф. Якунин и М.П. Рожкова, признав идеализацию восстания Кенесары, согласились с автором в оценке восстания, как прогрессивно- го и национально-освободительного.

В июне-июле 1948 г. обсуждение монографии Е.Б. Бек- маханова продолжилось, на этот раз в Президиуме АН КазССР и в Институте истории, археологии и этнографии АН КазССР. Здесь большинство выступавших историков на- звали ее политически вредной, извращающей историческую действительность. Роль положительных оценок в таком кон- тексте, безусловно, не играли решающей роли. На страницах журналов «Вопросы истории»» и «Большевик Казахстана» в 1949 г. появились статьи К. Шарипова о книге Е.Б. Бекмаха- нова, в которых прямо утверждалось, что движение Кенеса-

ры нельзя рассматривать только, как прогрессивное, антико- лониальное, национально-освободительное, или, наоборот, исключительно как реакционное, феодально-монархическое. До 1846 г., как полагал К. Шарипов, оно представляло собой антиколониальную, освободительную борьбу казахов против имперской России и Коканда, при этом тогда проявлялось стремление султана к единовластию, несовместимость его целей с нуждами простых казахов. Война в Киргизии рас- сматривалась историком, как перерождение освободитель- ной борьбы Кенесары в реакционную феодальную усобицу. При этом не объяснялось, как султан, на протяжении почти десяти лет бывший прогрессивным деятелем национального освобождения, вдруг в одночасье переродился в феодала-ре- акционера.

Е.Б. Бекмаханов в статье «Справедливая критика» вы- нужден был признать обоснованными некоторые замеча- ния К. Шарипова, касающиеся внутренних противоречий в восстании К. Касымова между целями султана и интереса- ми рядовой массы кочевников. Однако эта статья была на- писана под сильным давлением сверху, поскольку Москва уже склонялась к тому, чтобы признать реакционными все национальные выступления против российского господства. В то же время полностью признать реакционными такие вы- ступления означало оскорбить чувства национальных элит, поэтому большинство движений получали неоднозначную оценку. Тезис об их безусловной реакционности

утверждал- ся постепенно. Борьбу казахов Е.Б. Бекмаханов сравнивал с борьбой русского народа против крепостничества и из это- го сравнения выводил ее прогрессивный, освободительный характер. В то же время он признавал прогрессивность при- соединения Казахстана к России и предлагал рассматривать восстание Кенесары не как борьбу против присоединения к России, а как сопротивление царизму. Однако оппонентов та- кая трактовка не устраивала.

Выход в 1949 г. второго издания «Истории Казахской

ССР» под редакцией И.О. Омарова и А.М. Панкратовой снова вызвал острую дискуссию. Е.Б. Бекмаханов сохранил прежние оценки восстания Кенесары. Поэтому в статье, подписанной Т Шоинбаевым, Х. Айдаровой и А. Якуниным, на Е.Б. Бекмаханова обрушилась критика. Восстание Кенесары теперь оценивалось, как безусловно реакционное, монархи- ческое, имевшее своей целью реставрацию ханской власти и сохранение средневековых феодальных порядков, на отрыв казахских жузов от прогрессивного влияния России.

Спустя несколько месяцев труд Е.Б. Бекмаханова, свя- занный чуть ли не с «буржуазно-националистическими из- вращениями» был изничтожен на страницах «Вестника АН КазССР». Взгляды учёного были признаны противореча- щими исторической действительности, а сам он обвинён в буржуазном национализме, возвеличивании монархического движения Кенесары, а также в очернительстве, выразившем- ся в выпячивании только негативных последствий присо- единения Казахстана к России и т.д. Под напором критики, вылившейся в режиссируемую сверху идеологическую кам- панию, Е.Б. Бекмаханов вынужден был признать приписы- ваемые ему ошибки, что, как мы знаем, не спасло его от по- следующих репрессий.

Дискуссии вокруг концепции Е.Б. Бекмаханова были на- сквозь политизированными. Его оппоненты не ставили своей задачей поиск научной истины. Споры по

поводу прогрессив- ности присоединения к России национальных окраин про- должились в начале 50-х гг. на страницах «Вопросов исто- рии». Было признано, что концепция не может механически применяться к истории присоединения к России различных народов. Термины «захват», «завоевание» и «аннексия» дав- но уже были табуированы для характеристики политики Рос- сийской империи в отношении своих национальных окраин.

В новой монографии Е.Б. Бекмаханова упор был сделан на развитие экономических, политических и культурных свя- зей казахского и русского народов. Ее четвертая глава была

посвящена национальным движениям в Казахстане и носила красноречивое название «Реакционная сущность феодально-монархических движений в Казахстане». Причины восста- ния он, как и его прежние оппоненты, теперь усматривал во введении в действие реформ 1822-1824 гг., которые отменя- ли ханскую власть и ограничивали права султанов, а также в строительстве военных линий, укреплений, в потере казахами пастбищ, в произволе администрации. При этом политика клана Касымовых оценивались как антинародная.

Состоявшаяся в 1959 г. в Ташкенте объединенная научная сессия, посвященная прогрессивному значению присоедине- ния Средней Азии и Казахстана к России, декларировала, что в результате принятия российского подданства народы этого региона приобщились к общероссийскому революционному движению. При этом подчеркивался рост национально-колониального гнета и реакционный характер колониальной по- литики царизма, русских помещиков и капиталистов. Было указано на существование двух стран – России Николая I, Победоносцева, Столыпина и России революционно-демо- кратической, России Герцена и Чернышевского, России В.И. Ленина. Эти тезисы отразились в трудах советских истори- ков в конце 50-70-х гг., в том числе в многотомной «Истории Казахской ССР».

С этого времени и вплоть до середины 1980-х оценка вос- стания К. Касымова как реакционно-монархического сохра- нялись в

советской историографии неизменной. За это время не было издано ни одной специальной работы, посвященной восстанию. Фактически эта тема была табуирована. Пробле- мы восстания Кенесары освещались только в общих работах, посвященных истории Казахстана и Киргизии. Перемены в оценке восстания Кенесары пришли только с горбачевской перестройкой. По сути, практически два десятилетия были упущены для творческой дискуссии. Политическая конъюн- ктура взяла тогда верх и в этом вопросе, идеология подмени- ла науку.

Контрольные вопросы:

1. Какие изменения происходят в административном устройстве Казахстана по Уставам 20-х годов XIX века?

2. Что такое дистанция?

3. Какую политику проводили в Южном Казахстане ко- кандские и хивинские правители?

4. Какие реформы проводил хан Кенесары?

Список использованной литературы:

1. А.М. Абдилдабекова. Почему была табуирована исто- рия восстания Кенесары Касымова в Советское время?. – Челябинск, 2009. – № 12 (150). История. Вып. 31.- С. 138-144.

2. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

3. Кузембайулы А., Абиль Ё. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

4. Бекмаханов Е. Казахстан в 20-40-е годы XIX века. – Алматы, 1992.

5. Бекмаханова Н.Е. Формирование многонационального населения Казахстана и Северной Киргизии. – М., 1980.

6. Зиманов С.З. Политический строй Казахстана конца XVIII и первой половины XIX веков. – Алма-Ата, 1960.

7. Мадуанов С. История казахско-узбекских отношений в XIX – начале XX вв. – Туркестан, 1992.

8. Национальные окраины Российской империи: станов- ление и развитие системы управления. – М., 1998.

Тема XIV.
Изменение в политико-правовой системе и структуре демографии в конце XIX и начале XX вв.

1. Реформы 1867-1868 гг
2. Реформы конца XIX века
3. Изменение в демографических, социально-эконо- мических отношениях и хозяйственного устройства но- мадов

1.Реформы 1867-1868 годов

Завершение объединительного процесса Казахстана со- впало с реформами Российской империи. Отмена крепостно- го права, реформы, направленные на развитие капитализма не могли не затронуть отношения у патриархально-родового номадического устройства общества казахов. Чтобы придать ему целенаправленный и системный характер, имперское правительство решило образовать в казахских землях адми- нистративно-правовую систему, приближенную к управле- нию российской империи. К этой проблеме остался неравно- душным Ч.Ч. Валиханов. Как отмечает Арапов Д.Ю. в своей работе «Ч.Ч. Валиханов о проблемах реформ», одним из са- мых замечательных людей в истории Центральной Азии яв- ляется великий сын казахского народа, выдающийся мысли- тель и просветитель, ученый и дипломат Чокан Чингисович Валиханов (1835-1865). Патриот своей Родины, мечтавший об ее лучшем будущем, Валиханов постоянно думал о про- блемах исторически необходимой модернизации казахского

социума. Этому сюжету была посвящена одна из последних работ Чокана Чингисовича – созданная в Омске в феврале 1864 г. «Записка о судебной реформе». По свидетельству друга Валиханова, путешественника Г.Н. Потанина, тяжело больной Чокан Чингисович диктовал вслух это свое сочине- ние, а затем собственной рукой вносил в его текст необходи- мую правку. Как же относился Валиханов к политике рефор-

маторства в целом и какое значение он уделял месту реформ в судьбе своего народа? Рубеж 50-60-х гг. XIX в. являлся временем важнейшего реформаторского обновления в жизни России. Под влиянием поражения в Крымской войне царизм вынужден был пойти на преобразования, направленные «на дальнейшую европеизацию страны». В ряду предлагаемых модернизационных новаций стоял и вопрос об изменении системы управления казахской степью, в том числе деятель- ности судебной части. Предлагаемые в этом плане весьма ра- дикальные и далекие от знания казахских реалий и традиций «прожекты» вызвали серьезную обеспокоенность Валихано- ва. Он счел своим человеческим долгом подготовить и пред- ставить генерал-губернатору Западной Сибири А.О. Дюгаме- лю специальную вышеупомянутую «Записку». В «Записке о судебной реформе» Валиханов прежде всего всесторонне и глубоко подошел к оценке в целом роли и характера рефор- маторского варианта изменений в жизни общества. Он писал по этому поводу: «Нет вопроса общественного, который был бы так всемогуще важен как вопрос о народных реформах».

Особое значение для реформаторов, по мнению Вали- ханова, играла необходимость тщательнейшего учета осо- бенностей «условий племенного организма, среды, климата и почвы» обитания того или иного человеческого социума. По глубокому убеждению Чокана Чингисовича, реформы могли и бывали удачны только тогда, когда они «правильны, т.е. когда

они [были] основаны на тех неизбежных законах прогресса, при которых и возможно здоровое развитие об- щественного организма». Как истинный казахский патриот, Валиханов был далек от идеализации современного ему патриархального состояния «киргизских [т.е. казахских – Д.А.] быта и нравов». Просветитель подчеркивал, что в силу тог- дашней слабой образованности и средневековых представлений об окружающем мире, мнение рядовой массы казахских кочевников «не всегда может [быть] принято, как выражение действительной народной потребности». В то же время пред-

ставитель высшей «белой кости» казахского этноса, султан – Чингисид, штабс-ротмистр Русской Императорской Армии Валиханов резко критически относился к эгоистическим требованиям своего сословия – степной кочевой элиты, со- стоявшей из султанов и биев. Он настаивал в связи с этим на том, что «на мнения… привилегированных классов [казахского – Д.А.] общества следует смотреть не иначе, как на отрицательное выражение истинных народных нужд, ибо интересы знатных и богатых людей, даже в обществах высоко цивилизованных бывают большею частью враждебны интересам массы большинства». К этому Валиханов добав- лял также то, что в силу стремления к защите «выгоды» пре- жде всего своего «сословия», менее всего можно было до- верять мнению султанов и биев о полезности тех или иных реформ. Констатируя наличие заметных казахских «особен- ностей», Чокан Чингисович, одновременно, был противни- ком «узкого» подхода к характеристике родного ему степного социума. В связи с этим он писал: «Мы думаем, что усвоение европейского, общечеловеческого просвещения и энергиче- ская борьба с препятствиями, мешающими достижению этой цели, должны составлять конечную цель для всякого народа, способного к развитию и культуре». Таким образом, можно видеть, что особое значение Чокан Чингисович придавал со- цио-культурной направленности реформ, нужных для буду- щего казахов. Валиханов искренне верил в лучшее будущее для своего народа и считал, что оно будет тесно связано с

грядущей судьбой России. По его словам, для реализации не- обходимых преобразований и в России, и в казахской степи крайне необходимы были «саморазвитие, самозащищение, самоуправление и самосуд». Интересно, что по наблюдению И.И. Стрелковой, данные положения Чокана Чингисовича в известной степени перекликаются с аналогичными предло- жениями Н.П. Огарева, высказанными в 1863 г. в запретном в царской России герценовском «Колоколе».

Первостепенное значение в процессе подготовки казах-

ского народа к экономическим, политическим и судебным преобразованиям Валиханов придавал развитию системы на- родного образования. Следует подчеркнуть, что Чокан Чин- гисович резко негативно относился к роли ислама и мусуль- манской системы просвещения в жизни казахов. Известно, что в 20-е гг. XIX в. по созданному выдающимся русским реформатором М.М. Сперанским «Уставу о сибирских кир- гизах» произошло заметное укрепление в степи исламских духовных институтов, школ и позиций служителей мусуль- манского культа, последних, выходивших в первую очередь из среды казанских татар. Валиханов с большим уважением относился к личности и делам Сперанского, но в данном во- просе он был с ним абсолютно не согласен и критиковал по- следнего за утверждение в казахском социуме «невежествен- ного и дикого учения» – ислама. Особо отрицательно Чокан Чингисович воспринимал грубое и часто пренебрежитель- ное по форме вмешательство в дело исламизации казахов татарского «мусульманского духовенства». Вообще, стоит особо отметить то, что Валиханов фактически считал наибо- лее оптимальной для тогдашнего казахского общества чисто светскую, основанную на базе передовой русской культуры, систему просвещения. Вмешательство же в дело «народно- го развития», по его мнению, какого-либо «теологического духа» и в Азии, и в Европе в конечном счете сказывалось на судьбах образования «самым бедственным образом».

Доста- точно обширное место в данной «Записке» Валиханова было уделено характеристике предполагаемых судебных преоб- разований. В своих предположениях по этому поводу Чокан Чингисович был крайне предусмотрителен и щепетилен. Так он подчеркивал то, что обычное право (адат) казахов «было лишено» такого распространенного в России и Европе вида наказаний, как телесные наказания. В этой связи Валиханов категорически выступал против предлагаемого царскими чи- новниками введения теперь практики телесных наказаний по отношению к казахскому населению. Как отмечалось выше,

Чокан Чингисович отнюдь не идеализировал существовав- шие в казахской среде судебные обычаи, в частности суд биев. Однако он подчеркивал, что власть, в данном случае царская администрация, должна была считаться с устоявши- мися представлениями «большинства киргизского народа». По его мнению, данная традиция была несомненно архаична, но она соответствовала господствующим тогда в казахском обществе «родовом быте и родовым отношениям». Отсюда Валиханов делал вывод о преждевременности ликвидации суда биев и полагал, что лишь дальнейшее эволюционное развитие казахского социума может позволить со временем уйти от подобной юридической архаики и перейти к более совершенным методам и формам судопроизводства. Нам представляется, что многие наблюдения и оценки, содержа- щиеся в составленной более 140 лет тому назад «Записке о судебной реформе» Чокана Валиханова в целом звучат до- статочно актуально и в наши дни. В условиях сложного, во многом противоречивого процесса очередной модернизации, происходящей в Центральной Азии и в России, продолжают быть полностью справедливыми мудрые слова Чокана Чин- гисовича о том, что «вопросы о реформах требуют… большей осторожности и больших соображений, ибо от них зависит народное «быть или не быть». Для подготовки положения и внедрения реформ по модернизации государственно-право- вых отношений у казахов, была сформирована специальная комиссия.

11 июля 1867 г. было издано «Временное положение об управлении в Семиреченской и Сырдарьинской областях», 21 октября 1868 г. утверждено «Временное положение об управлении в степных областях Оренбургского и Западно- Сибирского генерал-губернаторства». Главной целью ре- формы было объединение подвластных России народностей под одно управление, устранение от власти патриархально- родовой номадической знати, ослабление и ломки родовых начал, «чтобы добиться постепенного объединения казах-

ских территорий со всей империей». Согласно реформе вся территория казахских земель подразделялась на три гене- рал-губернаторства: Туркестанское, Оренбургское, Западно- Сибирское. В полномочия генерал-губернатора включались вопросы по решению военных и гражданских дел, а Турке- станский генерал-губернатор дополнительно обладал правом осуществлять дипломатические сношения с Китаем и Ира- ном. Система управления имела облик военной организа-ции. Генерал-губернаторства состояли из областей. В Орен- бургское генерал-губернаторство включались: Уральская и Тургайская; в Западно-Сибирское: Акмолинская и Семипа- латинская; в Туркестанское: Семиреченская и Сырдарьин- ская. Территория бывшего Букеевского ханства в 1872 году была включена в состав Астраханской губернии; Мангыстау – под управление Кавказского военного округа, а позже был присоединен в Закаспийскую область. Областные правле- ния подчинялись военным губернаторам, которые являлись командующими военными округами и одновременно явля- лись наказными атаманами казачьих войск, расположенных на территории области. Областные правления состояли из трех отделов: распорядительного, хозяйственного и судеб- ного. Председателем правления был вице-губернатор, при нем состояли советники, а отделы правления возглавлялись старшими советниками. Такие области как Семиреченская и Сырдарьинская дополнительно решали пограничные вопро- сы. Области включали в свой состав уезды, их было 34. Уез- ды

возглавляли уездные начальники – офицеры, которые на- значались генерал-губернатором по представлению военных губернаторов областей. Уездный начальник имел помощни- ков – старшего и младшего. Во всей этой иерархии предста- вители местной родовой верхушки и султанской знати могли занять лишь должность младшего помощника уездного на- чальника. Уездному начальнику подчинялись полиция и во- енные части. Уезды подразделялись на волости. В волости включались аулы. Аул включал в свой состав от 100 до 200

юрт; в волости от 1000 до 2000, иногда до 3000 юрт. Волост- ные управители и аульные старшины избирались каждые три года тайным голосованием и утверждались вышестоящим начальством. Султаны обеспечивались пенсией и освобожда- лись от различных выплат.

По реформе судебная система у патриархально-родового номадического устройства общества казахов видоизменилась и реализовывалась на нескольких уровнях. Функционирова- ли суды биев и казиев в соответствии с адатом и с шариатом. Они заседали на уровне аула. Уездные и военные суды дей- ствовали согласно общеимперских положений, и судопроиз- водство отправлялось по таким делам, как государственная измена, сопротивление властям, порча государственного имущества, убийство должностных лиц и некоторым другим тяжким правонарушениям. Реформы определяли ежегодный денежный покибиточный сбор для номадов. Например: в Туркестанском генерал-губернаторстве – 2 рубля 75 копеек; в Оренбургском и Западно-Сибирском – 3 рубля. Для оседлого земледельческого населения сохранялся налог, прежде суще- ствовавший – одна десятая часть урожая натурой или день-гами. Определялись различные сборы по содержанию мест- ной администрации, почтовых дорог, мостов, школ, больниц, обеспечение подводами военных частей и т.п. Перепись юрт проводилась каждые три года. Ограничивались права му- сульманского духовенства. Согласно реформе, в уездных городах предполагалось открыть одну общую

школу и мед- пункт. Положения 1867-1868 годов были «Временными», т.к. они предполагали регулирование отношений среди номадов временно в течение 2-х лет, но действие этих положений за- тянулось практически на 20 лет.

Обременительным последствием реформы было объявле- ние земель казахов государственной собственностью Россий- ской империи. Территориальный принцип административ- ного устройства нарушал традиционное землепользование, тяжелым бременем легли налоги и повинности, ущемлялась

в своих правах патриархально-родовая номадическая знать. Казахи не желали признавать чуждый их ментальной рефлек- сии правовой регулятор.

В середине 60-х годов XIX в. окончательно завершился объединительный процесс казахских территорий с Россий- ской империей. Этот государственно-правовой и гуманитар- ный процесс проистекал почти синхронно с буржуазными реформами в Российской империи 60-80 гг. XIX в., которые способствовали развитию капиталистических отношений.

По реформам учреждалась должность уездного судьи, назначенного правительством. Если при окружных приказах власть была коллегиальной, то по новой административной системе она ликвидировалось. Отмечалось, что «если колле- гия вступает в противоречие с полицейскими учреждениями в русских провинциях, то тем вреднее будет она в стране с номадами, на преданность которых нельзя вполне надеяться».

Полномочия полицейского аппарата определялись уезд- ным начальником. Уезды включали в свой состав волости, руководимые выборными, волостными управителями. Воло- сти образовывались не по родовому, а по территориальному принципу. В каждую волость включались 10-12 аулов. Вме- сто старых родовых названий аулов была введена их цифро- вая нумерация. Аулом, состоящих из 120-200 семей, руково- дил старшина. При образовании волостей не учитывалось родовое начало, на территории волости находились аулы, в которые

были включены казахи, состоящих из разных ро- дов. Имперское правительство желало ослабить роль патри- архально-родовой номадической знати. Перемена местора- сположения номадических хозяйств из одного аула в другой разрешались уездным начальником, родовым старшиной или волостным управителем.

Волостные управители и аульные старшины избирались, а затем утверждались уездной администрацией. Выборы вы- глядели следующим образом: от каждых 50 хозяйств выби- рался один выборщик, съезд которых избирал волостного

управителя. Аульный старшина выбирался на сборе выбор- щиков от каждых 10 хозяйств. Областная и уездная адми- нистрации обладали правом отменять результаты выборов. В каждом волостном управлении предусматривалась долж- ность письмоводителя, переписка велась на русском языке.

Введение новой системы управления позволяло патри- архально-родовой номадической знати занять все низшие звенья административного аппарата. На должности волост- ного управителя и родового старшины не всегда избирались авторитетные, болеющие за интересы народа, лица. Выборы обычно сопровождались подкупами, подлогами, борьбой различных сообществ и кланов за власть. Волостной упра- витель обладал полицейскими и распорядительными полно- мочиями. В оседлых районах юга Казахских ханств каждый населенный пункт избирал аксакала на сборе выборщиков сроком на три года. Он утверждался губернатором. Селения и города подразделялись на кварталы, которыми управлял аксакал. Квартальные аксакалы по своим полномочиям при- равнивались к волостным управителям.

В городах и селениях на собраниях выборщиков были учреждены «общественные хозяйственные управления», цель которых – распределение податей, различных сборов и заведование общественным хозяйством городов и селений. Управление состояло из трех-пяти лиц, с председателем во главе. Избранный председатель утверждался губернатором. Аксакал обычно не вмешивался во внутренние

проблемы управления, деятельность которого контролировался уезд- ным начальником.

Реформа административного управления наносила оче- редной удар по статусу и привилегиям патриархально-родо- вой номадической знати, в связи с тем, что вся знать и населе- ние были отнесены к «сельским обывателям». Правительство лишало таким образом султанов их былых сословных при- вилегий. Султаны обладали правом быть избранными, но исключительного права на занятие выборных должностей

им не было предоставлено. Тем не менее, патриархально-ро- довая номадическая знать в силу своего экономического по- ложения и традиций, продолжала оказывать существенное влияние на политическую жизнь казахов. Увеличивалось ко- личество баев, связанных с рынком, которые дополнительно занимались ростовщичеством. Они постепенно оттесняли от власти старую казахскую патриархально-родовую номадиче- скую знать (биев, батыров) в силу укрепления своего матери- ального положения. Нанося удар по правам и привилегиям султанов, имперское правительство в то же время предоста- вило широкие права и полномочия волостным управителям и старшинам, избиравшимся обычно из баев. Введение новой системы управления укрепляло власть империи над казаха- ми.

Вместе с тем, «Временные положения» 1867 и 1868 гг. внесли изменения в судебное устройство у номадов. Были введены в действие право и Судебная система Российской империи, несмотря на то, что функционировали бийские суды, у которых категории рассматриваемых дел были со- кращены, а сфера функционирования обычного права, как всеобщий регулятор отношений, была существенно урезана. Были учреждены новые органы судебной власти, военно-су- дебные комиссии, уездные судьи. В аулах сохранился инсти- тут суда биев. Суд кази имел распространённость у оседлого населения Сырдарьинской области. При решении вопросов суд биев руководствовался нормами обычного

права, а суд кази – установлениями шариата. Высшей судебной инстан- цией являлся Правительственный Сенат. Значимые и серьез- ные уголовные дела отправляли в военные суды (военно-су- дебные комиссии), которые осуждали по военным законам за такие преступления, как измена, сопротивление властям, убийство должностных лиц, налет на казенный транспорт, почту, повреждение телеграфа и по общим уголовным зако- нам империи – за убийство, разбой, грабеж, обирание купе- ческих караванов, за поджог и за некоторые другие тяжкие

преступные деяния. В областном правлении отправляли уго- ловные и гражданские дела, не подсудные военному суду: за должностные преступления и иски на сумму свыше 2 тысяч рублей, жалобы на решения уездных судей. Уездные судьи отправляли дела по преступлениям, за которые не предус- матривались длительные тюремные заключения, а также гражданские иски на сумму не свыше 2 тысяч рублей. По реформам 1867-1868 гг. в каждой волости избирались и ут- верждались военным губернатором от 4 до 8 биев. Из ве- дения суда биев и кази изымались все значимые уголовные дела, им были оставлены лишь дела по искам не свыше 300 рублей у кочевников и не свыше 100 рублей в оседлых райо- нах. Жалование биям не полагалось, но за ними сохранялось прежнее право получать с виновного бийлик. Бии разбирали дела единолично, на основе действовавших у номадов норм обычного права. Исполнение решение бийского суда приво- дил волостной управитель. Функционировали волостной и чрезвычайный съезды биев. Полномочия волостного заклю- чались в разборе исков на сумму до 500 рублей. Кроме этого, неудовлетворенные решениями суда биев по делам брачным и семейным могли обратиться с жалобами к уездному на- чальнику, который решал дела, зачастую на свое усмотрение. На чрезвычайных съездах рассматривались дела между во- лостями. Решения съездов считались окончательными.

По «Временным положениям» казахам разрешалось об- ращаться непосредственно в

русский суд, минуя суд биев, а в оседлых районах недовольным решениями кази – для пересмотра дела направлялись к уездному судье. Суды биев и кази были лишены права осуждать обвиняемых к телесным наказаниям и смертной казни. Были ликвидированы зинда- ны, вместо них во всех уездах, городах строились тюрьмы. Новшеством в судопроизводстве биев было то, что решения волостных и чрезвычайных съездов записывались в специ- альную книгу, в случае требования копии выдавались сторонам. Новая судебная система содержала тщательно проду-

манную программу укрепления органов имперской власти. При этом оригинальное сочетание имперской системы с судами биев укрепляла социальную опору империи в лице байства. Оно также способствовало эксплуатации народных масс. С другой стороны, эти нововведения лишали основную часть казахской патриархально-родовой номадической знати, их былых прав и привилегий.

Реформы отнесли все земли казахской территории к соб- ственности Российской империи, что существенно затруд- няло вести привычное номадическое хозяйство. Кроме это- го были внесены изменения в налоговую систему казахов. Кибиточный сбор с 1 руб. 50 коп.увеличился до 3 рублей с хозяйства. Размер имущества не учитывался, от налогов ос- вобождались лишь потомки ханов Уали, Бокея и султана Ай- шуака. Вместо билетного сбора был введен общий для импе- рии паспортный сбор по 1 руб. 50 коп., который уплачивали казахи, уходившие из аула на заработки. Содержание во- лостного управителя, делопроизводителя, родовых старшин, рассыльных обходилось народу свыше 300 рублей в год. В южных областях казахских территорий оседлое население уплачивало следующие налоги: харадж (одна десятая часть урожая), зекет (налог с товара, одна сороковая часть их стои- мости), танапная подать (взымается с площади участка день- гами, с которых налоги не могли собираться в натуре). Для общественных нужд по решению общины взымался налог
«кара шыгын» – «черная подать» для ремонта

дорог, мостов, строительства мечетей и школ, содержания больниц. Налоги собирались родовыми старшинами и волостными управителями, которые, как правило, злоупотребляли этими полномо- чиями. Иногда они взыскивали их неоднократно. Некоторые сборщики налогов, стремясь освободить свой род от выпла- ты, взваливали все тяжести налогов на представителей дру- гого рода. Размер налогов не зависел от имущественного по- ложения. Сборщики налогов обогащались особенно за счет сбора «черной подати».

По реформам 1867-1868 гг. намечалось проведение не- которых мероприятий, связанных с развитием народного образования, медицинским обслуживанием населения. По этим положениям в уездных городах должны были открыть- ся начальные школы и медицинские пункты, учреждались уездные врачи и акушерки, вводилось оспопрививание. Важ- ным нововведением явилось открытие в административных центрах уездов почтовых отделений. Казахское население приравнивалось к крестьянам. На чиновников-казахов рас- пространялись правила о наградах и присвоении почетного гражданства и др. Имперское правительство ограничивало влияние исламской религии. Религиозные вопросы изыма- лись из введения Оренбургского муфтия. Муллы подчиня- лись общему гражданскому управлению, а через него – ми- нистерству внутренних дел. Муллы избирались населением по одному на каждую волость. Они утверждались в звании и увольнялись областным управлением. Запрещалось само- вольное строительство мечетей, мектебов и медресе. Импер- ская власть контролировала духовное состояние населения.

2.Реформы конца XIX века

В конце XIX в. на территориях номадов внедрялись ре- формы, которые внесли изменения в административную систему, налогообложение и судебное устройство. В 1891 г. было принято «Положение об управлении степными об- ластями»,

существовавшие вплоть до 1917 г. Казахская тер- ритория была разделена на области, уезды, волости и аулы. Все области, за исключением Сырдарьинской, включались в состав Степного генерал-губернаторства. Права и обязан- ности генерал-губернатора и военных губернаторов областей оставались неизменными. В «Положении» права уездных начальников были расширены. В некоторых больших горо- дах учреждены полицейские управления, кроме этого были созданы переселенческие управления. В результате проведе- ния этих реформ проникли некоторые элементы капитали-

стических отношений, что повлекло за собой модификацию в демографических, социально-экономических отношениях и патриархально-родового номадического устройства традиционного казахского общества в конце XIX и начале XX вв.

Проникновение капиталистических отношений позволи- ло экономическим связям развиваться вширь за счет объеди- нения казахских земель с Российской империей. Проведен- ные реформы по административному управлению облегчили эксплуатацию трудящихся. Они содействовали сращиванию имперского чиновничье-бюрократического аппарата с мест- ной патриархально-родовой номадической знатью. Рефор- мы осуществлялись в интересах капитализма, которые были юридически закреплены в этих положениях.

3. Изменение в демографических, социально-экономических отношениях и хозяйственного устройства номадов

Планомерное переселение русских и украинских кре- стьян почти во все области казахской территории началось в начале 70-х г., и особенно этот процесс усилился в 80-х г. XIX в.. Имперское правительство разработало и утвердило 13 июля 1889 г. специальное Положение о добровольном пе- реселении сельских обывателей и мещан на казенные земли и о порядке причисления лиц означенных сословий, «пере- селившихся в

прежнее время». В Положении определялись районы переселения в Томской, Тобольской губерниях и Семиреченской, Акмолинской, Семипалатинской областях.

«Временные правила» 1893 г. конкретизировали отдельные Положения 1889 г. Например, учитывались интересы переселенцев-старожилов, наделенных землей в размере 15 де- сятин на душу. Переселение крестьян в казахские земли со- провождались изъятием земель у номадов. С 1885 г. по 1893 г. было изъято в Акмолинской области 251 779 десятин земли и образовано 24 переселенческих участка с населением 10 940 душ мужского пола, а в Семипалатинской области за этот

же период было изъято 33 064 десятин пахатной земли. Боль- шинство переселились в Семиреченскую область. В этот ре- гион переселились 3 324 семьи, из них 2 099 образовали се- ления, а 1 225 семей обосновались в городах.

Но стремление имперских властей как-то урегулировать возникший стихийным процесс переселения не удалось. Са- мостоятельное занятие крестьянами казахских земель про- должалось. Неурожай 1891–1892 гг. побудил крестьян из европейской части России переселиться на Восток в поис- ках свободных земель. В этот период за Урал переселились около 30 тыс., в Семиреченскую и Сырдарьинскую области – 12 тыс. крестьян. Аграрная политика империи привела к постепенному изменению соотношения численности нома- дического и осёдлого населения.

Во второй половине XIX – нач. XX в. хозяйство казахов стало испытывать сильное влияние внешних экономических факторов со стороны развивавшейся капиталистической Рос- сийской империи. Образовывались новые формы хозяйства: оседло-скотоводческая и оседло-земледельческая. В процес- се их развития возникали самые разнообразные переходные формы хозяйства, одновременно изменялись и формы зем- лепользования – увеличивался процент частного землеполь- зования и частной земельной собственности. К концу XIX в. хозяйство номадов сохранялось в отдаленных степных рай- онах: в Присырдарьинских районах, в степях

центральной территории казахских земель, по окраинам Бетпак-Далы, на Мангышлаке, в Семипалатинской, Акмолинской областях. В северных районах очень редко можно было найти хозяйство номадов, не связанное с земледелием и сенокошением. Рас- ширением взаимовыгодных контактов с рынком, ярмарками предопределило изменения и в структуре номадического хо- зяйства.

Рост населения на казахских территориях происходил в основном за счет переселенцев.

В XX веке население проживавших на территории каза-

хов становится многонациональным, что повлияло на демо- графическое состояние жителей степи. Основное население проживало в сельской местности и занималось полукочевым скотоводством, для которого характерно пастбищно-полу- стойловое содержание скота. Казахи разводили лошадей, овец, крупный рогатый скот, верблюдов и коз.

В этот период дальнейшее развитие получила горнодо- бывающая промышленность. Развивалась обрабатывающая промышленность. Наиболее значимые предприятия того времени – это Карагандинские угольные шахты, цветная ме- таллургия Восточной, Центральной территории казахских земель, нефтепромыслы Урало-Эмбинского региона. С разви- тем железнодорожного транспорта в Казахстане значительно выросло число железнодорожных рабочих, только в районе Оренбургско-Ташкентской железной дороги, протяженностью в 1656 километров было более 30 тысяч рабочих. Поло- жение рабочих было тяжелым, казахи составляли большую их часть, они как правило, не имели квалификации и выпол- няли самые трудоемкие и наименее оплачиваемые работы, многие из них были сезонниками. Предприятия в техниче- ском отношении были отсталыми. Все это поднимало широ- кие массы на борьбу за улучшение своего положения. Так как казахская территория была проводником не только активной переселенческой политики имперского правительства, но и местом ссылки политических, революционных деятелей, которые сыграли важную просветительскую, организационно революционную роль. Эти

обстоятельства способствовали росту самосознания и политической грамотности определен- ной части населения, приведшего к тому, что в 1896 году в Атбасаре ссыльным рабочим с Урала А.Д. Ушаковым был об- разован первый марксистский кружок в Казахстане.

В начале XX века марксистские кружки возникли в Ак- молинске, Петропавловске, Уральске, Костанае, Семипала- тинске, Верном и других городах. На их основе оформились организаций РСДРП. Стали возникать профессиональные

союзы. Влиятельной организацией рабочих был «Русско- киргизский Союз против капитала» на Успенском руднике, им руководили П. Топорнин, Л. Байчагаров, С. Невзоров и другие. Под воздействием выступлений рабочих Петербурга, Москвы и других городов России стало нарастать революю- ционное движение среди рабочих, все активнее оно распро-странялось на жителей казахского аула и переселенческой деревни.

Контрольные вопросы:

1. В каких целях осуществлялись реформы 1867-1868 гг.?

2. В каких сферах управления произошла модификация в правовой системе Казахстана в последней трети XIX века?

3. Какой политико-правовой режим был установлен на территории Казахстана по реформам последней трети XIX века?

4. Как выглядела административно-территориальное деление Казахстана по этим реформам?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Алма-Ата, 1982.

2. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казах- стан. – Астана, 1999.

3. Бекмаханов Е. Присоединение Казахстана к России. – М., 1957.

4. Бекмаханова Н.Е. Многонациональное население Ка- захстана и Киргизии в эпоху капитализма. – М., 1986.

5. Масанов Н. Кочевая цивилизация казахов. –

М., 1995.
6.Гапузо П.Г. Аграрные отношения на юге Казахстана в 18671914 гг. – Алма-Ата, 1965.
7.Арапов Д.Ю. Ч.Ч. Валиханов о проблемах реформ.

Тема XV.
Политико-правовое положение Казахстана в начале XX века до 1917 года

1. Революция 1905-1907 гг.
2.Участие казахстанцев в деятельности I-II Государ- ственных Дум Российской империи
3. Столыпинские реформы
4.Положение Казахстана в период Первой Мировой войны
5. Восстание в Казахстане 1916 г.

1. Революция 1905-1907 гг.

Революция 1905 года, или Первая русская революция, – революционные события, происходившие в период с января 1905 по июнь 1907 года в Российской империи.

Событие 9 (22) января 1905 года в Санкт-Петербурге, известное как «кровавое воскресенье» – разгон шествия к Зимнему дворцу петербургских рабочих, имевшее целью вручить императору Николаю II коллективную Петицию о рабочих нуждах. Шествие было подготовлено организацией «Собрание русских фабрично-заводских рабочих г. Санкт- Петербурга» во главе со священником Георгием Апполонови- чем Гапоном (1870-1906). Поводом для выступления рабочих явилась не достигшая своих целей забастовка, начавшаяся 3 января на Путиловском заводе и охватившая все заводы и фа- брики Петербурга. 5 января Гапон запустил

в массы мысль обратиться за помощью к самому императору, а 7–8 января составил петицию, перечислявшую требования рабочих. На- ряду с экономическими, петиция включала и политические требования, главным из которых был созыв народного пред- ставительства в форме Учредительного собрания. В день шествия самого императора не было в городе. Стремление демонстрантов прорваться сквозь оцепление солдат, явилось

причиной разгона демонстрации, против рабочих было при- менено огнестрельное оружие. Разгон шествия, повлёкший гибель множества людей, вызвал взрыв возмущения в рос- сийском обществе и явился триггером начала Первой рус- ской революции.

В это время стачечное движение приняло широкий раз- мах, в армии и на флоте произошли волнения и восстания, что вылилось в массовые выступления против монархии, поэтому имперская власть вынуждена была объявить 17 ок- тября 1905 года «Манифест», декларирующий гражданские свободы, неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов. Манифестом расширялись полно- мочия будущей Государственной Думы: из законосовеща- тельного органа она становилась органом законодательным.

Были изменены правила выборов в Государственную думу с целью увеличения числа лояльных к монархии депу- татов. Власти на местах не соблюдали Манифест, декларирую- щий свободы, а аграрный вопрос не был решён.

Таким образом, социальная напряженность не была сня- та, что и определило дальнейшее развитие революционных выступлений.

Во время революции 1905-1907 гг. в Казахстане рабочие первоначально ограничивались жалобами к региональным начальникам. Позднее протесты перетекли в забастовки. Вы- ступления шествия Степного генерал-губернаторства, кото- рые особенно тревожили имперское правительство, происхо-

дили 25 октября 1905 г. Одновременно с ними проистекала политическая демонстрация, носившая интернациональный характер в городе Перовске (Кызыл-Орда). Казахи и русские выступили совместно, выдвинув единые требования к мест- ному управленческому аппарату. 15 ноября 1905 г. в г. Кар-каралинске проводилась демонстрация, в которой участво- вали крестьяне, солдаты и казахская интеллигенция. Один из организаторов – Жакып Акбаев был заключен в тюрьму. Одним из координаторов антиправительственного митинга

в Каркаралинске в 1905 г. являлся Миржакып Дулатов. Он был задержан имперской охраной и под усиленным полицей- ским надзором сопровожден в г. Омск. Участники забастовки предъявили политические требования. В декабре 1905 г. про- водились забастовки на Спасском медеплавильном заводе и на Карагандинских угольных копях. 13 декабря 1905 года ра- бочие речного транспорта Иртышского отделения «Западно- Сибирского товарищества водных путей» провели митинг. Лидерами демонстрации в Каркаралинске в 1905 г. являлись представители национальной интеллигенции. 16-28 ноября 1905 г. губернатор Семипалатинской области Галкин провел совещание, на котором было решено с помощью военных по- давить забастовки почтово-телеграфных служащих. Требова- ния митингующих были: повышение зарплаты, увеличение пенсионного фонда, оказание бесплатной медицинской по- мощи, предоставление оплачиваемого отпуска. Рабочие вы- двигали экономические требования.

Одним из совместных выступлений казахских и русских рабочих была забастовка на Успенском руднике. Забастовка была направлена против иностранного капитала. Успенский рудник являлся собственностью племянника французско- го президента Карно. Выступлением рабочих на Успенском руднике в конце 1905 г. руководил забастовочный комитет
«Русско-киргизский союз против капитала». Один из руко- водителей забастовки П.

Топорнин в 1905 г., обогатил свой опыт революционной борьбы на Урале. Требования заба- стовщиков на Успенском руднике носили экономический ха- рактер: снижение цен на продукты питания; повышение на 25% зарплаты, которая составляли ниже 50 руб.; обеспече- ние рабочих непромокаемой одеждой; открытие 3-классного русско-казахского училища. Требования были частично удов- летворены. В это время создавались профсоюзы. В 1905 г. в Уральске была образована первая профсоюзная организация железнодорожников, которая была одной из заметных и зна- чительных на Оренбургско-Ташкентской железной дороге.

Железнодорожники приняли участие во Всероссийской по- литической стачке. Требования рабочих формулировались в следующих выражениях: немедленное объявление политиче- ских гарантий; созыв учредительного собрания.

Таким образом, революционный подъем в Казахстане наблюдался в различных социальных слоях традиционного казахского общества с вовлечением в него крестьян, шаруа, рабочих, военных и интеллигенции.

2. Участие казахстанцев в деятельности I-II Государственных Дум Российской империи

В августе 1905 года император Николай II под давлением революционных сил Российской империи издал Манифест об образовании Государственной Думы, как законосовеща- тельного и представительного органа империи. Но некоторые народы, в том числе и казахи были лишены избирательных прав. Местным властям была предписана инструкция о ка- тегорическом недопущении казахов к выборам. Это вызвало подъем негодования среди казахов. Казахи требовали допу- ска их представителей в Государственную Думу Российской империи. Волна протестов, прокатившаяся по всем регио- нам, заставила имперское правительство согласиться с не- которыми требованиями, в результате которых казахи были допущены к избирательной компании.

В 1906 году I Государственную Думу представляли: от Тургайской области – Ахмет

Беремжанов, Уфимской губер- нии – Салимгерей Жанторе, Акмолинской области – Шай- мерден Косшегулулы, Семипалатинской области – Алихан Бокейханов и другие. Все они были образованными людь- ми и пользовались уважением среди народа. Но депутаты I Государственной Думы России заседали всего лишь 73 дня. Недовольный их инициативами Николай II издал указ о ро- спуске Думы и назначении новых выборов. Выборная кам- пания в I Думу началась в конце апреля 1906 года. Основная предвыборная борьба развернулась в городах Степного края:

Омске, Акмолинске, Семипалатинске, Петропавловске, Усть- Каменогорске. Для участия в работе Государственной думы первого созыва А.Н. Букейханов направился в Петербург и лишь 3 июля 1906 года, добрался до места своего назначения незадолго до роспуска I Думы. 9 июля 1906 года I Государственная Дума была распущена. Но некоторые члены I Думы, несогласные с ее роспуском, тайно собрались в г. Выборге, где были выработаны обращение к императору и отдельно к народу «Выборгское воззвание».

После роспуска I Думы журналист и талантливый публи- цист А. Букейханов в 1906-1907 гг. сотрудничал с редакци- ями газет «Иртыш», «Омич» и «Голос степи», близким по своим позициям Конституционно-демократической партии. Выборы депутатов в I Государственную думу от Акмолин- ской области проводились 15 июня 1906 года в городе Кок- четаве. Баллотировались в депутаты шесть кандидатов. По- беду одержал 36-летний мулла Шаймерден Косшыгулов. По завершении выборов областная избирательная комиссия раз- бирала жалобу, авторы которой утверждали, что Ш. Косшы- гулов не знает русского языка, а это в свою очередь ведет к нарушению статьи 55 «Положения о выборах в Государствен- ную думу», по которой запрещалось избирать в думу лиц, не знающих русского языка. Однако, ввиду досрочного роспу- ска I Думы, она не успела рассмотреть вопрос об утверж- дении итогов выборов депутата от инородческих волостей Акмолинской области. Выборы во II

Государственную думу в Степном крае проводились в те же сроки, что и в центральных губерниях России – в январе-феврале 1907 г. Выборы в Степном крае выявили следующие результаты: от казахского населения Акмолинской области во II Думу были избраны Ш. Косшыгулов, от Семипалатинской области – Т. Норекенов, управитель Сейтеновской волости. Следующим депутатом Государственной думы был Беремжанов Ахмет Корганбеку- лы – юрист, потомок Шакшак Жанибека. Он окончил Орен- бургскую мужскую гимназию с серебряной медалью, затем

юридический факультет Казанского университета с золотой медалью. С 1899 года работал в Оренбургском и Троицком окружных судах и Актюбинском, Тургайском, Бузулукском уездных судах. В 1906-1907 годы – от казахов Тургайской об- ласти избирался депутатом в 1 и 2 Государственную Думу Российской империи. В Думе являлся заместителем предсе- дателя мусульманской фракции, защищал интересы казахов. В 1906 году в составе фракции от мусульман, принимал уча- стие в разработке проекта об аграрном законе, подготавливал и направлял запросы о незаконном захвате и освоении земель переселенцами и поднял вопрос о включении депутатов от фракции в аграрную комиссию.

Одним из видных юристов, депутатов Государственной думы являлся Каратаев Бакытжан Бейсалиулы. Это государ- ственный и общественный деятель, правовед, просветитель, демократ. Правнук хана Абулхаира. Родился в ауле Акбакай Каратюбинского района Западно-Казахстанской области. Окончил с отличием Оренбургскую гимназию, затем юри- дический факультет Санкт-Петербургского университета. Участник борьбы за установление Советской власти в Ка- захстане. В 1891-1897 годы работал судебным следователем, судебным исполнителем в Санкт-Петербурге, Оренбурге, Кутаиси. С 1897 по 1905 годы работал адвокатом в Карато- бе, Оренбурге, Жымпиты и Уральской области. В 1905-1914 годы – член партии кадетов. В 1907 году избрался депутатом 2-й Государственной думы от Уральской области. Состоял в мусульманской

фракции Государственной думы. В 1907-1916 годы занимался просветительской деятельностью.

Кроме этих депутатов во II Думу были избраны от рус- ского населения Семипалатинской области – Н.Я. Коншин, от Сибирского казачьего войска – И.П. Лаптев; от русского населения Акмолинской области социал-демократ А.К. Ви- ноградов. Была образована мусульманская фракция, которая начала свою работу в I Государственной думе, но окончатель- но она была сформирована во II Думе. Депутаты фракции

принимали активное участие в подготовке проекта закона об аграрном вопросе. В первоначальном проекте положения предполагалась передача земли в собственность областей, с последующим распределением земель между коренными жителями, занимающимися поливным земледелием и живот- новодством. Кроме этого было выставлено требование пол- ностью приостановить приток в Степной край российских переселенцев. II Государственная Дума начала свою работу 20 февраля 1907 года и по своему составу она стала более ле- вой, чем первая. Всего в Думу было избрано 518 депутатов. Эта Дума заседала недолго: всего лишь 104 дня.

Среди многих вопросов, обсуждавшихся во II Думе, са- мым насущным был аграрный. Поэтому не случайно аграр- ные требования легли в основу многих наказов и пожеланий, направляемых в Думу. Представители от населения казахских земель, в полном составе прибыв во II Думу, имели возмож- ность участвовать в прениях по аграрному вопросу. Депутат от Уральской области Космодемьянский, выступая в прениях 16 мая 1907 года, обрисовал тяжелое положение казахского населения, у которого правительство отбирает его земли, не считаясь ни с экономическими условиями, ни с бытом, ни с психологией кочевников. Депутаты от казахского населения во II Думе, вошедшие в мусульманскую фракцию, приняли участие в защите интересов региона. Во время работы I и II Думы среди депутатов получили

возможность выступить с трибуны Б. Каратаев, Ш. Косшыгулов, А. Беремжанов, Т. Норекенов, М.Тынышбаев, А. Калменов. Наблюдались истории коллективного обращения казахских депутатов в защиту прав своего народа. В марте 1907 года в своем заявлении де- путаты Государственной Думы второго созыва Каратаев, Бе- ремжанов, Нурекенов и Косшегулов констатировали: «У всех кочевников скотоводство составляет единственный источник благосостояния».

После подавления первой русской революции имперский центр принял репрессивные меры в отношении восставших.

В 1907 году начал действовать реакционный избирательный закон, по которому представители многих национальностей, в том числе и казахи, были лишены избирательных прав.

В июне 1907 года проводились митинги в городах: Ак- тюбинске, Петропавловске и Кустанае. А. Бокейханов подпи- сался под Выборгским воззванием, которое было направлено против роспуска II Государственной Думы. В Государствен- ной Думе следующих созывов интересы казахского населе- ния защищали прогрессивные русские депутаты Т.И. Седель- ников, Н. Скалозубов и другие. Депутат от Оренбургской губернии Т.И. Седельников подчеркивал: «Сотни тысяч кир- гизов являются безземельными в буквальном смысле слова, а если возьмем малоземельных киргизов, то их наберется не менее миллиона».

3. Столыпинские реформы

Пётр Аркадьевич Столыпин (14 апреля 1862, Дрезден – 5 сентября 1911, Киев) – российский государственный деятель, статс-секретарь Его Императорского Величества (1908), Ми- нистр внутренних дел и председатель Совета министров (1906–1911), член Государственного совета (1907-1911).

В российской истории начала XX века он известен в пер- вую очередь как реформатор и государственный деятель, сы- гравший значительную роль в подавлении революции 1905- 1907 годов. В 1907-1909 годах он способствовал принятию и реализации судебной реформы – за 2,5 года было вынесено

около двух тысяч смертных приговоров. Впоследствии Сто- лыпина критиковали за жёсткость проводимых мер.

Столыпин в 1905-1906 годах реализовал законопроекты, которые вошли в историю как столыпинская аграрная рефор- ма, главным содержанием которой было введение частной крестьянской земельной собственности.

Во время выступлений перед депутатами Государствен- ной думы проявились ораторские способности Столыпина. Его фразы «Не запугаете!», «Сначала успокоение, потом ре-

формы» и «Им нужны великие потрясения – нам нужна Ве- ликая Россия!» стали крылатыми.

На Столыпина в последние 10 лет жизни было совершено множество покушений. Во время последнего, совершённого 1 сентября 1911 года в Киеве в оперном театре анархистом Дмитрием Богровым, Столыпин получил ранение, от которо- го умер спустя 4 дня.

Проведенные Столыпиным П.А. аграрные реформы за- тронули казахские земли. Реформы были направлены на разрушение сельской общины и формирование социального слоя собственников в деревне. Однако, при сохранении по- мещичьего землевладения поднималась проблема о новых землях для крестьян. В связи с этим начался новый этап переселения русских и украинских крестьян на территории казахских земель. С 1906 по 1913 гг. в Акмолинскую, Тор- гайскую, Уральскую и Семипалатинскую области пересе- лилось свыше 430 тысяч хозяйств. Столыпину необходимы были данные об «излишках» земель на казахских террито- риях. С целью выявления «свободных земель» проводилось обследование. Статисты и землеустроители под видом из- лишков отбирали у коренного населения лучшие земли, не обращая внимания на нужды казахов, не вникая в специфику номадического хозяйства. Массовое переселение крестьян из Центральных губерний России на территорию Казахста- на привело к тому, что огромные плодородные участки были переданы в пользование крестьянам, а казахи вытеснены на пустынные

и полупустынные земли. Некоторая часть населения, оставив свои пастбищные угодья, вынуждены были перекочевать в пределы соседних стран.

В 1906-1912 гг. экспедициями, руководимые П. Скры- плевым и П. Румянцевым, были обследованы территории в Сырдарьинской и Семиреченской областях. Материалы экспедиции изданы в Ташкенте в 1908-1913 гг. в 8-ми томах. В 1904-1911 гг. аналогичная экспедиция, руководимая П. Хво- ростинским, В. Кузнецовым и А. Переплетчиковым, провели

обследование Торгайской, Акмолинской, Семипалатинской областей. Материалы в 13-ти томах опубликованы в 1909-1913 гг. Опираясь на данные экспедиций 1907-1912гг. Российское правительство проводило изъятие земель. Переселенческий земельный фонд создавался путем насильственного изъятия земель у казахов, имевших ирригационные системы, лесо- насаждения, постройки. Результатом переселенческой поли- тики империи было массовое обезземеливание и разорение казахов. Политика Столыпина, охватывающая масштабное переселение крестьян, способствовала дальнейшему обо- стрению и углублению аграрного кризиса.

В начале 1913 г. были утверждены «Временные правила о сдаче в аренду казенных участков земли в Сибири, Степном и Туркестанском краях» для образования крупных помещи- чьих хозяйств. В Казахстане стали образовываться помещи- чьи землевладения. В результате переселенческой политики имперское правительство создало себе на территориях, на- селенными казахами, опору в лице землевладельцев. Осенью 1910 г. было принято решение об отводе кулацким хозяй- ствам в Сибири и Казахстане переселенческих землевладе- ний. В марте 1911 г. министерство земледелия издало особые инструкции, по которым переселенческие управления могли создать земельные участки, удобные для единоличного вла- дения. В 1911 г. в Тургайской, Акмолинской и Семипалатин- ской областях было образовано 431 земельных участков для единоличного пользования и 919

хуторских участков. Однако не все переселенцы освоились на новом месте. Значительная численность их вынуждена была вернуться обратно. Кре- стьянские переселения и перемещения с места на место не прекращались. Эти процессы показывали, что начали прояв- ляться кризисные явления в столыпинской аграрной полити- ке. Основными причинами этого являлись:

– не учитывались природно-климатические условия ведения сельского хозяйства на территориях, заселенных ка-

захами. Эти территории относятся к районам рискованного земледелия;

– совершенно игнорировалась специфика номадическо- го ведения хозяйства.

Результатом этих реформ явилось то, что номадизм по- грузился в кризис, а крестьяне от земледелия не получили желаемого эффекта.

Все это являлось свидетельством краха столыпинской аграрной политики. Обезземеливание казахов привело к обо- стрению положения в Казахстане и новому подъему нацио- нально-освободительного движения.

4. Положение Казахстана в период Первой Мировой войны

В первой мировой войне участвовало 38 государств с на- селением свыше 1,5 млрд. человек. По своему характеру во- йна была несправедливой и захватнической. Она принесла неисчислимые бедствия народам мира: было убито и умерло от ран 9,5 млн. человек, ранено 20 млн., из них 3,5 млн. оста- лись инвалидами. Экономика многих стран была подорвана. Первую мировую войну вызвали противоречия между странами Тройственного союза и Тройственного согласия (Антанта – сердечное согласие). Главным было противо- речие между Германией и Великобританией. Германия, за- крепившись в Африке и на Дальнем Востоке, мечтала ото- брать у Англии ее колонии. Углублялись франко-германские противоречия из-за Эльзаса и Лотарингии, анексированных у

Франции после франко-прусской войны 1870-1871 годов. Германия претендовала на французские колонии в Афри- ке. Особой остроты противоречия европейских государств достигли на Балканах и Ближнем Востоке. В этом регионе Германия желала расширить сферу своего влияния. Австро- Венгрия после аннексии Боснии и Герцеговины готовилась к захвату Сербии. Российская империя стремилась сохранить свои политические позиции на Балканах.

15 июня 1914 года в г. Сараево, столице Боснии, был за- стрелян наследник престола Австро-Венгрии эрц-герцог Франц-Фердинанд. Это осуществил член заговорщической сербской организации «Черная рука» студент Г. Принцип, что послужило предлогом для развязывания международно- го конфликта. 10 июня Австро-Венгрия предъявила Сербии ультиматум. Выполнение его условий унижало Сербию и яв- лялось покушением на суверенитет. 13 июля Австрия полу- чила ответ на свой ультиматум от Сербии. Она принимала все австрийские требования, за исключением наиболее унизи- тельных для нее. Несмотря на уступчивость Сербии, 15 июля 1914 г. Австро-Венгрия объявила ей войну. В ответ Россия, как гарант независимости Сербии, начала общую мобилиза- цию. Первого августа 1914 года Российская империя всту- пила в Первую мировую войну. Война показала отсталость Российской империи в экономическом и техническом отно- шениях. Вступление Российской империи в первую мировую войну тяжело отразилось на положение жителей Казахстана. Война заметно ухудшила экономическое положение, снизила не только уровень жизни трудящихся, но и темпы экономиче- ского развития. В Казахстане снижалось сельско-хозяйствен- ное производство, сокращались посевные площади, продол- жалось изъятие земель у местного населения, особенно в Семиреченской и Сырдарьинской областях. Производилась массовая реквизиция скота и сельскохозяйственных продук- тов, фуража,

мобилизация лошадей и средств транспорта. За время войны из Туркестанского края было вывезено 300 тыс. пудов мяса, 70 тыс. лошадей, 13 тыс. верблюдов. Об-

ликая в форму помощи семьям мобилизованных была введе- на трудовая повинность, т. е. казахи в качестве рабочей силы должны были заниматься сельскохозяйственными работами в переселенческой деревне. В годы войны в Казахстане рез- ко снизилось материальное положение трудящихся, сокра- тилась заработная плата рабочих, увеличились вдвое и бо- лее цены на продовольствие. Налоги и сборы возросли в 3-4 раза. Усилились полицейский надзор, произвол и давление со стороны имперских властей. Волна забастовок и стачек возрастала, наряду с экономическими требованиями выдви- гались и политические. В 1914-1915 годы забастовали шах- теры Караганды и Экибастуза, железнодорожники, медепла- вильщики Спасского завода, рабочие на рудниках Риддера, Джезказгана, Успенска и др. Ширились аграрные волнения. К концу 1915 г. недовольство народа начало нарастать. Мно- гие волости отказывались платить налоги, участились слу- чаи отказа от «добровольного пожертвования», и количество конфликтов на этой почве с местной администрацией стало увеличиваться. В 1915 г. поднялся вопрос о непосредствен- ном участии казахов в войне. Казахская интеллигенция через газету «Казах» предлагала использовать номадов как боевую силу в кавалерийских частях. Таким образом, мировая война привела к общенациональному кризису как в центре, так и в национальных окраинах империи.

5. Восстание в Казахстане 1916 г.

В годы войны было решено использовать нерусское на- селение России на тыловых работах. 25 июня 1916 года было опубликовано положение, по которому все нерусское население империи в возрасте 19-43 лет должно было быть
«мобилизовано» для работы по созданию оборонительных сооружений и привлечено к тыловым работам. По предвари- тельным расчетам, должно быть мобилизовано около 390 тыс. лиц мужского пола. Данный указ ставил казахское население в тяжелое положение, потому что мобилизация проводилась

во время уборки урожая и подготовки скота к перегону на зимние пастбища. Призыв всего трудоспособного мужского населения подрывал экономическую основу хозяйства. Ка- захи обрекались на голодное существование, что привело к возникновению народных волнений. Лидерами восставших были А. Иманов, А. Джангельдин, Т. Бокин, Б. Ашекеев, Ж. Мамбетов и др. Восстание охватило почти всю территорию казахов. Оно было направлено против политики империи, байской верхушки аула и империалистической войны.

Основной движущей силой восстания были широкие слои крестьянства и шаруа, в том числе, представители ра- бочего класса, кроме этого, участвовали в нем представители и других слоев казахского народа: баи, волостные управите- ли, бии, а так же демократическая интеллигенция. Поводом к восстанию послужил указ Николая II от 25 июня 1916 года. В казахском обществе отношение к указу и восстанию были различными: некоторые из состоятельных лиц, а так же чи- новники администрации поддержали указ; радикально на- строенные представители интеллигенции Т. Бокин, Ниязбе- ков, Жунусов, Айтиев, Джангильдин выступили против указа и призывали народ к сопротивлению, а лидеры либерально- демократической интеллигенции Букейханов, Байтурсынов, Дулатов и другие предлагали ограничиться мирными форма- ми протеста, опасаясь репрессий имперских властей против мирного населения. В конце концов это восстание потерпело поражение, причинами которого явились: его стихийность,

недостаточная организованность, отсутствие единого руко- водящего и организационного центра. Впервые после на- ционально-освободительного движения под руководством Кенесары Касымова восстание 1916 года показало подъем национального самосознания народа. Начиная с 1917 года развиваются совершенно новые общественно-политические, экономические, государственно-правовые, межнациональ- ныеи гуманитарные отношения, ранее вообще не существо- вавшие у человечества.

Контрольные вопросы:

1. Какие причины повлияли на демографию жителей ка- захских территорий?
2. Какие последствия имели реформирование казахских территорий в конце XIX века?
3. Назовите причины первой русской революции.
4. Перечислите депутатов казахов I, II Дум Российской империи и опишите их биографии.
5. Охарактеризуйте правовые основания проведения пе- реселенческой политики в Казахстане.
6. Охарактеризуйте политико-правовое и экономическое положение казахов в годы Первой мировой войны.
7. Почему восстание 1916 года потерпело поражение?

Список использованной литературы:

1. История государства и права Казахской ССР. Ч. 1. – Ал- ма-Ата, 1982.
2. Кузембайулы А., Абиль Е. История Республики Казахстан. – Астана, 1999.
3. Бекмаханова Н.Е. Многонациональное население Ка- захстана и Киргизии в эпоху капитализма. – М., 1986.
4. Восстание 1916 года в Средней Азии и Казахстане.Сб. док. – М., 1960.
5. Сулейменов Б.С., Басин В.Я. Восстание 1916 г. в Казах- стане. – Алма-Ата, 1976.
6. ТурсуновХ.Т. Восстание 1916 года в Средней Азии и Казахстане. – Ташкент, 1962.

Содержание

Введение.....3

Тема I.
Предмет истории права и государства Казахстана
.....19

1. Предмет истории права и государства Казахстана
.....19
2. Методология.....19
3. Периодизация истории права и государства. 21
Казахстана.....21

Тема II.
Зарождение права и государственности на территории современного Казахстана
.....
23

1. Зарождение права и государственности на террито- рии современного Казахстана
23
2. Протогосударственные образования.....29

Тема III.
Империя Хунну.....34

Введение.....34
1. Образование империи хунну.....36
2. Государственный строй хунской империи.....39
3. Общественный строй хунской империи.....42
4. Право у хунну.....44
5. Хунну и гунны.....45

Тема IV.
Тюркская империя.....50

Введение.....50
1. Образование тюркской империи.....54
2. Административно-территориальное деление 57
3. Государственный строй тюркской империи....58
4. Право у тюрков.....59

Тема V.

Распад тюркской империи и образование племенных объединений с централизованной властью
.....
61

1. Караханидское образование.....61
2. Кимакское объединение.....65
3. Кипчакский каганат.....67

Тема VI.

Тюрко-монгольская империя.....77

Предисловие.....77
1. Образование и административно-территориальное деление
78
2. Государственный строй.....81
3. Право тюрко-монгольской империи.....83

Тема VII.

Улуг-Улус или Золотая Орда.....85

Введение.....85
1. Образование Улуг-Улус.....86
2. Общественный строй.....87
3. Государственный строй.....91
4. Права Улуг-Улус.....94
5. Влияние государственного устройства Золотой Орды на образование единого Русского государства.....96

Тема VIII.
Образование различных государственностей в период Улуг-Улус
.....
101

1. Моголистан.....101
2. Ак Орда.....104
3. Ногайская Орда или Мангытский юрт.....105
4. Сибирское ханство.....108

Тема IX.
Образование Казахского ханства.....113

Введение.....113
1. Причины образования.....120
2. Государственное устройство.....121
3. Социальная структура.....124
4. Налогообложение.....126
5. Дипломатические отношения.....128

Тема X.
Обычное право казахов и его особенности.....132

Введение.....132
1. Источники обычного права казахов.....133
2. Семейно-брачное право.....136
3. Право собственности.....140
4. Договорные и обязательственные отношения
.....141
5. Уголовное право.....143
6. Суд и судебный процесс.....145
7. Отражение в современных правовых механизмах не- которых черт Суда Биев
148

Тема XI.

Объединение Младшего и части Среднего жуза с Рос- сийской империей .....
155

Введение.....155
1. Причины объединения Младшего жуза и.....164
некоторых территорий Среднего жуза с Российской им- перией .....
164
2. Заключение договора и его краткий.....172
правовой анализ.....172
3. Включение в состав Российской империи.....174
Среднего и Старшего жузов.....174

Тема XII.
Политико-правовое состояние казахских ханств в кон- це XVIII и до середины XIX века. .....
178

1. Политико-правовое положение казахских ханств во второй половине XVIII и начале XIX веков 178
2. Реформы барона Игельстрома и попытка.....182
ликвидации ханской власти в Младшем жузе..182
3. Бокеевское ханство.....185

Тема XIII.
Включение Казахских территорий в состав Российской империи с ликвидацией ханств. .....
191
1. Устав о сибирских киргизах.....191
2. Устав об оренбургских киргизах 1824 г.....197

Тема XIV.

Изменение в политико-правовой системе и структуре демографии в конце XIX и начале XX вв 219

1. Реформы 1867-1868 годов.....219
2. Реформы конца XIX века.....231
3. Изменение в демографических, социально-. .232
экономических отношениях и хозяйственного..232
устройства номадов.....232

Тема XV.

Политико-правовое положение Казахстана в начале XX века до 1917 года 236

1. Революция 1905-1907 гг.....236
2. Участие казахстанцев в деятельности I-II.....239
Государственных Дум Российской империи.....239
3. Столыпинские реформы.....243
4. Положение Казахстана в период Первой Мировой войны..... 246
5. Восстание в Казахстане 1916 г.....248

История права и государства Казахстана
(с древнейших времен до 1917 года).

Майбасаров О.К., кандидат юридических наук, доцент. Омирали А.О., кандидат юридических наук, доцент.

Редактор
Верстка и дизайн - Стенякин В.В. Наборщик текста - Маханова З.А.

Подписано в печать Формат - 60х90 1/16
Усл. печ. л. - 16.0
Заказ № Тираж...
Отпечатано в типографии АО “Алматы-Болашак”, г.Алматы, ул. Муканова 223 “В”. Тел.: 378-40-08, 378-42-00